

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что из всех предпринятых марксистскими исследователями попыток изучить закономерности теоретического развития К.Маркса, единственно, по существу, удачной, на наш взгляд, является работа В.А.Вазюлина "Становление метода научного исследования К.Маркса". На эту работу советуем обратить внимание всем, интересующимся данной проблематикой.

**М.Дафермос**  
(Греция)

### **К ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ ТВОРЧЕСТВА В.А.ВАЗЮЛИНА К КЛАССИЧЕСКОМУ МАРКСИЗМУ**

Творчество В.А.Вазюлина открывает новую стадию в развитии марксизма. Эта стадия характеризуется тем, что на первый план выдвигается задача диалектического снятия марксизма, то есть создания более широкой теории, в рамках которой марксизм будет существовать в качестве момента, в качестве частного случая.

Появление марксизма представляет собой революционный переворот в развитии мировой науки. Впервые в истории были открыты закономерности функционирования и развития целой формации (капиталистической формации), был доказан ее преходящий, исторический характер, неизбежность перехода к коммунистическому обществу. (До сих пор никто не смог теоретически опровергнуть научное доказательство неизбежности гибели капитализма и перехода человечества к коммунизму). Таким образом, впервые в истории возникла возможность превращения науки, теории в оружие, средство для сознательного практического преобразования общества.

Развитие классического марксизма происходит на стадии зрелого капитализма, когда создаются исторические предпосылки коммунистического общества, но его сущность еще не возникла. Задача диалектического снятия марксизма впервые встает на повестку дня, когда

общество сталкивается с необходимостью не просто отрицания, упразднения капитализма, но непосредственно приступает к построению нового, бесклассового коммунистического общества. Впервые в истории путь для диалектического снятия марксизма открывается, когда не только сформировались исторические предпосылки коммунистического общества, но уже возникли его первые ранние исторические формы. Причем открывается этот путь впервые не в США, не в Западной Европе, а в первом в мире социалистическом государстве, в СССР.

После того как марксизм вышел на историческую сцену, каждая новая концепция неизбежно определяет свое отношение к нему. Отношение к высшей форме существующей науки (в данном случае отношение к марксизму), представляет собой критерий зрелости любой новой концепции. Всякий раз эта концепция встает перед альтернативой: либо она должна на основе критического усвоения высшей формы существующей науки объяснить новые факты, новые явления, либо она возвращается от высшей формы существующей науки к менее развитым и исторически пройденным формам ее развития.

Широко распространенная в настоящее время попытка отрицания марксизма без его знания, без его критического, творческого усвоения ведет неизбежно к реставрации домарксовых, устаревших подходов и концепций. У одних критика марксизма ведется с позиций буржуазной мысли, у других с позиций религии и мистики.

С возникновением марксизма прекращается преимущественно восходящая классическая стадия развития буржуазной мысли (буржуазной философии и политэкономии). Буржуазная мысль окончательно отказывается от исследования сущности, внутренних взаимосвязей общества и сводит все дело к описанию поверхностных сторон и рационализации обыденных представлений "агентов капиталистического производства". Мистика и религия соответствуют тому уровню развития общества, когда люди находятся под господством всемогущих, слепых, природных сил, которым приписываются сверхъестественные, мистические атрибуты в силу незнания

порождающих их истинных причин, в силу подчиненного, зависимого, подавленного материального положения людей. Критика марксизма как с позиций буржуазной мысли, так и с позиций религии и мистики ведет в конечном счете к вульгаризации, к разрушению науки, к отказу от рациональности вообще.

У последователей же К.Маркса сформировались два наиболее широко распространенных подхода к его учению: догматический и ревизионистский. Представители первого подхода рассматривают марксизм как закрытую, замкнутую, неизменную систему идей. Они абсолютизируют те стороны марксизма, которые сохраняют свою объяснительную силу в настоящем и игнорируют устаревшие, историческая ограниченность которых выявилась при объяснении новых фактов и явлений. Догматик исходит из принципа: "Если факты, явления жизни противоречат мыслительной конструкции, тем хуже для фактов, тем хуже для жизни". Догматик отрывает настоящее от прошлого, зрелые стороны теории от недостаточно зрелых, момент абсолютного от момента относительного и выдает абсолютное в качестве единственной характеристики теории. Ревизионист абсолютизирует те стороны марксизма, которые выражают его преходящий, относительный характер. Если догматик ради спасения мыслительной конструкции отвергает новые явления, новые факты, то ревизионист, ссылаясь на эти новые данные, отвергает полностью теорию. Но новые факты сами по себе не способны опровергнуть теорию. Теория опровергается лишь более развитой теорией, способной глубже объяснить новые факты, явления. В то время как догматик стремится сохранить марксизм в неизменной, старой форме в настоящем, ревизионист отрицает не только устаревшие стороны марксизма, но и те, которые по прежнему сохраняют свою значимость.

Несмотря на различие, эти два подхода к марксизму имеют внутреннее сходство. Каждый из них отрывает ту или иную сторону марксизма, абсолютизирует ее и противопоставляет другим сторонам, которые либо игнорируются, либо полностью отбрасываются. Так, догматик,

усомнившийся в своих воззрениях, переходит на позицию ревизионизма. Переход от догматизма к ревизионизму представляет собой яркий пример движения от одной крайности к другой в рамках метафизического способа мышления.

В противоположность этому метафизическому способу мышления, который односторонне и эклектически интерпретирует марксизм, возникает диалектический и последовательно революционный подход, который рассматривает марксизм в его целостности, в органическом единстве его трех составных частей, как единство абсолютного и относительного. Рассмотрение марксизма в его целостности предполагает рассмотрение исторического процесса его возникновения, формирования, развития, выявления взаимосвязи и уровня зрелости его составных частей на каждой стадии его развития.

Представители этого подхода стоят на позиции беспощадной критики всего существующего, отвергают конформистское приспособление к нему, рассматривая общество с точки зрения его революционного изменения, коренного преобразования. Они творчески используют марксизм как метод исследования новых фактов, явлений, определяют степень и меру разрешения в рамках марксизма тех или иных вопросов, открывают пути его дальнейшего развития в условиях новой эпохи.

После смерти К.Маркса его последователи отошли от магистрального пути развития науки, по которому он шел. В.И.Ленин был первым, кто стоял у истоков революционно-критического подхода к марксизму. Он сделал первые существенные шаги для развития марксизма в эпоху империализма и ранних социалистических революций.

Одна из многих заслуг В.И.Ленина - это постановка задачи сравнительного анализа "Капитала" К.Маркса и "Науки логики" Гегеля. "Нельзя вполне понять "Капитала" Маркса и особенно его первой главы, не проштудировав и не поняв всей логики Гегеля. Следова-

тельно, никто из марксистов не понял Маркса 1/2 века спустя!!”<sup>1</sup>

Октябрьская революция послужила мощным импульсом для развития самого марксизма, так как поставила на повестку дня не только вопросы, связанные с отрицанием капитализма, но и вопросы непосредственного практического строительства общества без эксплуатации человека человеком. Становление революционно-критического подхода у В.И.Ленина было связано с первыми ранними этапами строительства нового общества, когда практические задачи огромного масштаба ограничивали возможности фундаментальных теоретических исследований, выходящих за рамки непосредственно политической практики. Таким образом, возникло противоречие между огромными потенциальными возможностями для развития теоретической мысли, открываемыми Октябрьской революцией, и ограниченностью, незрелостью условий для их реализации. Но все же жизнь и творчество В.И.Ленина остается уникальным во всемирной истории примером органического единства теоретической и практической деятельности.

Первые серьезные попытки исследования материалистической диалектики, предпринятые в СССР в 20-е годы, ограничивались либо простым пересказом, описанием того, что говорил К.Маркс, либо имели форму схоластического конструирования. А.М.Деборин попытался в абстрактно-схоластической форме выявить рациональное зерно диалектики Гегеля. Но даже эти неудачные попытки исследования материалистической диалектики имеют объективный и закономерный характер и представляют собой необходимую стадию ее развития.

В период 30-х - 50-х годов прекращаются начатые в 20-е годы исследования диалектики "Капитала", теория все чаще выступает как средство популяризации, пропаганды решений политического руководства страны. В условиях культа личности было практически невозмож-

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29. С.162.

но проведение фундаментальных исследований, так как они требуют обращения к вопросам, выходящим за рамки текущих задач, и предполагают существование объективного, трезвого подхода к исследуемому предмету. На этой стадии теория, познание непосредственно сливаются с политической практикой, еще не выявляется их специфика по отношению к ней. Но это не значит, что данный подход имеет для науки сугубо отрицательный характер. На этой стадии накапливается огромный исторический опыт, требующий осмысления, перед обществом встают новые исторические задачи, для понимания которых необходимо существенное развитие самой теории. Но условия для осмысления этого нового исторического опыта и существенного развития теории возникают позже.

В начале 50-х годов, когда произошло ослабление жесткого, казарменного режима и еще не наступил нигилизм, возникают условия для фундаментальных теоретических исследований. На данной стадии происходит отделение науки от непосредственной политической практики, возникает возможность разработки проблем, выходящих за рамки непосредственных пропагандистских задач, возникает необходимость выявления относительной самостоятельности мышления по отношению к непосредственной практике, выявление более сложных, опосредованных форм их взаимосвязи. На этой стадии развития советского марксизма широко обсуждаются вопросы диалектики "Капитала" К. Маркса. Большую роль в исследовании диалектики "Капитала" играли М. М. Розенталь, Э. В. Ильенков, В. Н. Тупухин, Л. А. Маньковский, З. М. Оруджев и другие. (Рассмотрение их вклада в процесс развития советского марксизма выходит за рамки данной статьи).

На основе исследования "Капитала" К. Маркса возник новый подход к мышлению. Оно стало рассматриваться как естественно-исторический процесс. Это означает, в первую очередь, что мышление рассматривается как объективный, естественный процесс, как отражение материальных предметов, существующих вне и незави-

симо от сознания людей. Следовательно, мышление можно исследовать таким же образом, как естествоиспытатель изучает естественные объекты. В то же время мышление представляет собой исторический процесс, то есть оно опосредовано познавательными, мыслительными действиями, совершающимися в головах определенных живых индивидов.

Кроме того, естественный, объективный характер мышления связан с тем, что наука развивается не на голом месте, не как результат произвола отдельных индивидов, а на основе мыслительного материала, унаследованного от предыдущих поколений. Без критического усвоения этого материала невозможно сделать ни шага вперед. Но люди усваивают этот материал не пассивно и созерцательно, а осмысливают его с точки зрения новых исторических фактов, явлений, изменяют и преобразовывают его в соответствии со своими потребностями, интересами, в соответствии с новыми задачами, которые стоят перед ними.

Следует сказать, что догадка с естественно-историческом характере мышления была уже у Гегеля. Но у него мышление выступает как мышление вообще, а предмет рассматривается как результат самодвижения мышления. У К.Маркса центр тяжести переносится на исследование определенного предмета - капиталистической формации. Мышление исследуется в той степени, в которой это необходимо для раскрытия внутренних взаимосвязей капиталистической формации, для доказательства необходимости ее гибели. В трудах В.А.Вазюлина мышление становится предметом самостоятельного изучения на основе политэкономических исследований К.Маркса. Выявление логики "Капитала" К.Маркса в чистом виде имеет характер научного открытия, дающего возможность выхода за рамки классического марксизма.

Таким образом, происходит как бы возврат к Гегелю (главным предметом исследования которого выступало мышление), но на совершенно новом уровне, на основе исследования целой частной науки науки о сущности

общества на определенной исторической стадии его развития политэкономии капитализма. Происходит отрицание отрицания, концепция Гегеля и концепция К.Маркса о мышлении снимаются в рамках более развитого учения. На основе данного учения был выявлен схоластический характер широко распространенных дискуссий о единстве диалектики, логики и теории познания. Одна из основных черт нового подхода заключается в том, что общефилософские, методологические вопросы рассматриваются не в абстрактной форме, а в связи с исследованием частных наук (политической экономии, всемирной истории, биологии, психологии и т.д.)

В работе В.А.Вазюлина "Логика "Капитала" К.Маркса" впервые в истории марксизма было произведено систематическое и всестороннее исследование логики "Капитала" К.Маркса в связи с рассмотрением "Науки логики" Гегеля. Догадка о связи логики "Капитала" и "Науки логики" Гегеля существовала давно, но лишь в этой работе появилось научное доказательство их внутренней связи на основе исследования "Капитала" в целом. Диалектическая логика выступает не как сумма высказываний К.Маркса о своем методе, не как сумма примеров или общих фраз, а как система субординированных категорий, охватывающая "Капитал" как целостное произведение. Причем на первый план выдвигается сходство, преемственность логики "Капитала" К.Маркса и логики Гегеля. В этой работе было доказано, что рациональное зерно гегелевской логики гораздо более глубоко, чем предполагалось ранее. В частности, было выявлено, что в "Капитале" К.Маркса воспроизводится в общем и целом структура гегелевской логики (бытие-сущность-явление-действительность).

В то же время выявляется специфика логики "Капитала" К.Маркса по отношению к гегелевской логике. Гегель исследует предмет вообще, в то время как К.Маркс исследует определенный, развивающийся предмет, который находится на качественно определенной, специфической стадии развития. Данный определенный предмет (капиталистическая формация) исследуется на зрелой стадии его развития, когда его стороны высту-



пают в их внутренней связи, в их сосуществовании. Полное познание предмета предполагает последовательное рассмотрение совокупности его сторон. Наука об определенном, развивающемся предмете выступает как система субординированных категорий.

В работе "Логика "Капитала" К.Маркса" выделяется также одно из существенных отличий марксовской логики от гегелевской. В отличие от гегелевской логики, логика "Капитала" имеет трехвитковый характер. Один виток отображает предмет, как он выступает в настоящем, второй виток отображает предмет с точки зрения связи прошлого с настоящим, третий отображает предмет с точки зрения связи будущего предмета с настоящим. Второй виток отображает в снятом виде процесс возникновения исследуемого предмета из менее развитого предмета. Третий виток отображает переход от исследуемого предмета к более развитому предмету. В частности, К.Маркс исследует предпосылки коммунизма, как они складываются в недрах капитализма.

Таким образом, выявилось, что логика "Капитала" сложнее и глубже логики Гегеля. Гегелевская логика имеет одновитковый характер, отображает только настоящее, а прошлое поглощается настоящим, теряет свою специфику по отношению к нему. Сведение прошлого к настоящему закрывает путь для понимания процесса преобразования прошлого и настоящего и перехода к будущему.

Одним из важнейших достижений работы "Логика "Капитала" К.Маркса" В.А.Вазюлина является последовательное выявление спиралевидного характера развития познания. В частности, было доказано, что познание движется от чувственно-конкретного, непосредственного созерцания, от хаотического представления о предмете в целом к абстрактному мышлению и от абстрактного мышления к мысленно-конкретному и практике. Причем обнаружилось, что каждая стадия движения познания включает в качестве подчиненного момента противоположное движение познания. Другими словами, движение от чувственно-конкретного к абстрактному всегда проис-

ходит в единстве с восхождением от абстрактного к конкретному, а восхождение от абстрактного к конкретному происходит в единстве с движением от чувственно-конкретного к абстрактному. Таким образом, процесс познания выступает как двойная спираль, как единство противоположных движений.

Данный подход способствовал выявлению и преодолению двух основных крайних подходов к проблеме мышления: позитивистского и гегелевского. Позитивисты отрывают от восхождения от абстрактного к конкретному движение от чувственно-конкретного к абстрактному и абсолютизируют его. Процесс познания сводится к описанию поверхностных сторон предмета, происходит отказ от исследования внутренних взаимосвязей, сущности предмета. Гегелевский подход к мышлению, наоборот, отрывает от движения от чувственно-конкретного к абстрактному восхождение от абстрактного к конкретному, абсолютизирует его и выдает за единственную форму истинного познания (движение от чувственно-конкретного к абстрактному выступает как мнимое, неистинное познание).

Удалось также преодолеть широко распространенное в советской философской литературе представление о том, что восхождение от абстрактного к конкретному состоит в движении от сущности к явлению. Было доказано, что восхождение от абстрактного к конкретному включает движение от бытия к сущности, от сущности к явлению и действительности. Э.В.Ильенков полагал, что К.Маркс начинает свое исследование с рассмотрения стоимости, а не с товара. В таком случае получается, что наука начинает сразу с исследования сущности. Но если сущность обнаруживается непосредственно, тогда она перестает выступать как сущность и превращается в поверхность. Смещение сущности и протейшего отношения закрывает путь для понимания всей системы категорий отображения определенного предмета. С позиций нового подхода выявилось, что движение от поверхности к сущности в снятом виде воспроизводится как момент восхождения от абстрактного к кон-

кретному, и тем самым удалось преодолеть разрыв между двумя сторонами процесса познания.

Дальнейшее развитие исследования процесса познания осуществляется в работе В.А.Вазюлина "Становление метода научного исследования К.Маркса". В этой работе раскрывается главным образом механизм движения от поверхности к сущности. Таким образом, от исследования зрелой теории познания (стадия познания преимущественно путем восхождения от абстрактного к конкретному) происходит переход к исследованию становления научного познания (стадия познания, в которой преобладает движение от поверхности к сущности). Исследование зрелой науки дает ключ к пониманию истории ее развития и механизма ее становления.

Новизна этой работы заключается в выявлении объективного закономерного характера заблуждений, иллюзий в научном познании. Таким образом, удалось преодолеть широко распространенное представление о том, что заблуждение, иллюзия это чисто случайное явление, оказывающее сугубо отрицательное влияние на процесс познания. Выявление творческого характера заблуждения в процессе научного исследования дается при анализе метода научного исследования К.Маркса, так как данный процесс имеет классический характер, максимально освобожден от случайных и субъективистских моментов и соответствует закономерному, естественно-историческому процессу развития науки. Кроме того, удалось преодолеть представление о том, что движение познания от поверхности к сущности - это неподлинное, мнимое, иллюзорное познание. Было доказано, что без движения от чувственно-конкретного к абстрактному, без движения от познанного к непознанному и от непознанного к новому, более глубокому знанию невозможно творческое мышление.

В этой же работе выявляются основные стадии восходящего развития развивающегося предмета: стадия образования предпосылок предмета, его первоначального возникновения, формирования и зрелости. На стадии начала предмета создаются предпосылки нового предме-

та в недрах предшествующего предмета, но еще не возникает его сущность. На стадии первоначального возникновения предмета впервые возникает его сущность, источник его самодвижения. На стадии формирования предмета происходит преобразование унаследованной основы сущностью нового предмета. Зрелость это стадия развития в собственном смысле слова, когда новый предмет развивается на адекватной ему основе и тем самым возникает возможность его коренного преобразования и перехода к другому предмету.

Анализ методологии научного исследования К. Маркса имеет огромное эвристическое значение для частных наук, которые еще не достигли уровня зрелости политэкономической науки. Исследование политэкономии капитализма дает ключ, в первую очередь, для более глубокого понимания политэкономии социализма. В 60-е годы широкое распространение имела попытка создания системы категорий и законов политэкономии социализма. Экономисты этого периода тратили много сил и энергии для нахождения простейшего отношения, "клеточки" системы категорий политической экономии социализма. В.А. Вазюлин показал несостоятельность механической экстраполяции метода "Капитала" на исследование политической экономии социализма без учета незрелости предмета исследования. В то время как при отображении капиталистической формации ведущую роль играет логический метод, при исследовании социализма на первый план выдвигается исторический метод, так как предмет исследования (коммунизм) находится на ранней, незрелой стадии развития. Рассмотрение социализма как процесса формирования коммунистического общества дает возможность преодолеть метафизическое представление о том, что он является состоянием (либо исключительно положительным, либо исключительно отрицательным).

Первоначально В.А. Вазюлин рассматривал исследование экономики социализма и коммунизма как основное направление дальнейшего развития логики "Капитала". Но в процессе исследования выяснилось, что анализ политической экономии социализма представляет собой

частную задачу, которая может быть решена лишь в рамках разрешения более общей и фундаментальной проблемы: исследования логики истории. Выявилось, что коммунизм представляет собой не простое отрицание капитализма, а коренное преобразование всего исторического процесса, переход к принципиально новому типу общественного развития. Исследование исторического процесса с точки зрения необходимости перехода человечества к коммунизму способствовало развитию марксизма по магистральному пути, открывало пути его диалектического снятия.

Исследование новых фактов и явлений, связанных с социалистическим строительством, может привести к существенному развитию марксизма лишь при условии, что они осмысливаются в связи с рассмотрением марксизма в его целостности, в связи с выявлением его внутренних противоречий и определением степени зрелости его составных частей. Более того, сам марксизм должен быть рассмотрен как качественно определенная, историческая стадия развития мировой науки, которая может быть понята лишь в связи с осмыслением всего этого процесса в целом, в связи с перспективой перехода к единой синтетической науке будущего.

Переход В.А.Вазюлина от исследования логики "Капитала" к исследованию логики истории представляет собой повторение в сянтом виде перехода К.Маркса от исследования политической экономии капитализма к рассмотрению всемирной истории. "Хронологические выписки" К.Маркса представляют собой часть более широкого плана изучения всемирно-исторического процесса. К.Маркс исследует политическую историю Европы с I века до нашей эры до второй половины XVII века и останавливается в большей степени на рассмотрении истории Европы XV-XVI-XVII веков. К.Маркс не смог завершить свое исследование в силу объективных обстоятельств (незрелость предмета исследования, незрелость самой исторической науки, огромные масштабы такого труда).

В "Логике истории" В.А.Вазюлиным ставится и решается задача развития науки по тому магистральному пути, по которому шел К.Маркс. Если перед Марксом стояла задача исследования предшествующих капитализму формаций для того, чтобы доказать неизбежность гибели капитализма, то теперь на первый план выдвигается задача исследования всемирной истории для обоснования необходимости перехода человечества к коммунизму. Но этот переход необходимо рассматривать не просто как переход от одной формации к другой, а как коренное преобразование всей предыстории человеческого общества.

Такой подход дает возможность глубже понять структуру общества. К.Маркс при исследовании общества двигался преимущественно путем сведения, путем перехода от более поверхностных сфер общественной жизни к рассмотрению более глубоких сфер и, наконец, он пришел к исследованию общества на определенной стадии его развития. Он перешел от критики философии и религии к критике политики и права, и от критики политики и права к критике политической экономии, то есть его мысль на стадии становления научного исследования двигалась преимущественно (но не только) отрицательно. У К.Маркса при исследовании общества в целом на первый план выступает задача сведения, а не задача выведения. Положительное изложение и метод восхождения от абстрактного к конкретному преобладает лишь в "Капитале", когда исследуется преимущественно экономическая сфера, то есть сущность человеческого общества (сама сущность общества до рассмотрения форм ее проявления выступает преимущественно отрицательно). Кроме того, в эпоху К.Маркса на первый план выступала не задача непосредственного строительства бесклассового общества, а задача упразднения капиталистической формации.

Таким образом, три составные части марксизма (материалистическое понимание истории, политическая экономия капитализма, теория о бесклассовом, коммунистическом обществе) внутренне связаны, но находятся на разных уровнях развития. Политическая экономия

капитализма представляет собой наиболее развитую составную часть марксизма, единственную науку, которая к настоящему времени достигла уровня зрелости. Материалистическое понимание истории представляет собой стадию формирования теории общественного развития, то есть той стадии, которая непосредственно предшествует зрелой теории. А теория бесклассового общества еще находится на стадии становления, создания предпосылок.

В "Логике истории" доводится до конца процесс сведения, выявляется простейшее отношение общества. К.Маркс дошел до выявления сущности и остановился перед различием простейшего отношения и сущности общества. Современный исторический материализм не преодолел смешение простейшего отношения и сущности общества, которое присутствует в "Немецкой идеологии". При этом не учитывается, что К.Маркс в "Капитале" дает более глубокое решение данной проблемы и вместе с тем более глубокое обоснование материалистического понимания истории. В "Логике истории" преодолевается традиционное заблуждение, что труд есть начало и сущность человеческого общества. Открытие и специальное исследование простейшего отношения общества дало возможность для преодоления метафизической противоположности биологизаторства и социологизаторства и для целостного отображения общества как единства биологического и социального.

При исследовании общества как органического целого выяснилось, что его структура исторически изменяется, преобразуется, развивается. В первую очередь, изменяется соотношение производительных сил и производственных отношений, противоречие между ними. Это противоречие - не нечто изначально данное, оно когда-то возникло, исторически развивалось и при определенных условиях исчезнет в будущем.

Выявилось также, что основной вопрос философии связан с развитием общественного разделения труда на умственный и физический. Преодоление противоречия между умственным и физическим трудом при переходе

человечества к коммунизму дает возможность снятия основного вопроса философии.

Открытие механизма развития структуры общества в его истории способствовало преодолению схоластического характера систематизации категорий исторического материализма, которая осуществлялась путем экстраполяции в будущее существующего в настоящем отношения сфер общественной жизни.

В "Логике истории" выявляется, что историческая ограниченность формационного подхода связана с выдвиганием на первый план абстрактно-всеобщих, неизменных черт способа производства, моментов сходства, одинаковости различных формаций. Новый подход дал возможность понять, что при переходе от одной стадии развития общества к другой изменяются, преобразуются не только частные, отдельные стороны при сохранении общей неизменной структуры, но преобразуется, изменяется сама общая, внутренняя структура общества.

Существенное различие логики "Капитала" и "Логике истории" состоит, по нашему мнению, в том, что К.Марксом применяется логический метод для исследования зрелого предмета (капиталистической формации), В.А.Вазюлиным же этот метод (в единстве с историческим) используется для исследования предмета, еще не достигшего стадии зрелости. Такой подход правомерен, так как уже возникли первые ранние исторические формы нового предмета (коммунистического общества), в ограниченности стадии познания которого отдает себе отчет и сам исследователь. Знание истории политической экономии капитализма (то есть той науки, которая достигла уровня зрелости) и истории марксизма дает возможность предвидеть и преодолеть многие заблуждения, неизбежно возникающие на данной исторической стадии развития науки о бесклассовом, коммунистическом обществе.

Другое важное отличие логики "Капитала" и "Логике истории" состоит в том, что преобразуется соотношение трех витков логики при отображении исследуемого



предмета. В логике "Капитала" ведущую роль играет отображение настоящего, отображение зрелой капиталистической формации, а будущее рассматривается с точки зрения его исторических предпосылок, образующихся в недрах настоящего. В "Логике истории" ведущую роль играет научное предвидение будущего, коммунистического общества на основе исследования взаимодействия прошлого и настоящего. В этом состоит отличие данного подхода от многих футурологических концепций, основывающихся на простой экстраполяции в будущее тенденций современного им общества. В "Логике истории" опережающее отражение будущего имеет более глубокий, более отдаленный характер, чем в "Капитале" К.Маркса.

На первый взгляд этот подход к марксизму может показаться схоластическим, оторванным от жизни теоретизированием или даже фантазерством. Смысл и значение этого подхода могут быть поняты лишь тогда, когда он рассматривается как руководство к действию и осмысливается в связи с практическими выводами, которые из него вытекают. В настоящее время в партиях социалистической и коммунистической ориентации продолжает господствовать узкий практицизм, инструментальное, прагматическое отношение к теории, выступающей лишь как средство оправдания решений политического руководства. Такой подход к теории, несмотря на добрые намерения многих его последователей и их революционную фразеологию, неизбежно влечет к тому, что результаты их деятельности оказываются противоположными их намерениям и целям, к тому, что стратегические, коренные интересы революционного движения приносятся в жертву сиюминутным, временным, своекорыстным интересам. Не случайно многие бывшие "теоретики" так называемого "научного коммунизма", являвшиеся живым воплощением инструментального, прагматического отношения к теории, стали оппортунистами или даже перешли в буржуазный лагерь; сделавшись махровыми антикоммунистами.

Историческая практика революционного движения еще раз подтверждает, что без революционной теории нет революционного движения, что нет ничего практичнее, чем научно обоснованная теория. Научная теория - не самоцель, а метод познания закономерностей общественного развития, необходимый для организации борьбы революционных сил, для коренного революционного преобразования общества. Научное предвидение будущего нужно не для интеллектуального созерцания и ухода от современной жизни, а для того, чтобы выбрать такую жизненную позицию, такой жизненный путь, который соответствует объективному и закономерному процессу исторического развития и отвечает требованиям современной эпохи.

В заключение хотелось бы сказать, что важнейшее научное достижение В.А.Вазюлина состоит в том, что он дал новое, более развитое, чем у К.Маркса, обоснование коммунистического идеала в самую трудную эпоху в истории революционного движения. В эпоху разрушения социализма и реставрации капитализма, в условиях господства пессимистических, нигилистических, индивидуалистических настроений, он доказал, что коммунизм не заоблачная мечта, не утопия, а закономерная тенденция развития всемирной истории, единственная перспектива спасения человечества от варварства и гибели.

"Логика истории" открывает путь для магистрального развития и диалектического снятия марксизма. Нам предстоит огромная работа по дальнейшему развитию этой теории. Так же как открытие К.Марксом материалистического понимания истории способствовало открытию прибавочной стоимости, открытие логики истории В.А.Вазюлиным может способствовать фундаментальному развитию целого ряда частных наук (политической экономии социализма, политической экономии империализма, педагогики, биологии, психологии и т.д.), намечая тем самым путь перехода к единой синтетической науке будущего коммунистического общества.