

Глава вторая

РАЗВИТИЕ В. И. ЛЕНИНЫМ ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ

Развитие В. И. Лениным теории общественно-экономической формации совершалось в новых исторических условиях на основе, заложенной К. Марксом и Ф. Энгельсом.

Как элемент теоретического наследия К. Маркса и Ф. Энгельса теория общественно-экономической формации имела свою, относительно самостоятельную логику развития. Однако характер, направление, выбор путей дальнейшего развития, таившиеся во внутренней логике взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса, определялись решающим образом потребностями нового исторического периода. Новизна и величие вклада В. И. Ленина в теорию общественно-экономической формации не могут быть правильно поняты, если не установить как их отличие, так и связь со взглядами К. Маркса и Ф. Энгельса.

В конце XIX — начале XX в. наступает эпоха империализма и пролетарских революций. В мировое революционно-освободительное движение втягиваются Россия и другие страны Восточной Европы, а за ними — страны Востока с сотнями миллионов населения. Центр мирового революционного движения перемещается в Россию, Великая Октябрьская социалистическая революция открывает новую эпоху мирового развития — эпоху, главное содержание которой состоит в переходе от капитализма к социализму во всемирном масштабе.

В этих условиях особую важность приобрело тесное единство марксистской теории и революционной практики.

Перед В. И. Лениным встали задачи осмысления и развития марксизма в новых исторических условиях, когда капиталистическая общественно-экономическая формация достигла стадии загнивания и умирания. Необходимо было исследовать законы империалистической эпохи, общественный строй России и других стран, втягивавшихся в мировой революционный процесс. Возникла потребность более конкретного изучения «механизма» социальной революции и построения социализма, единства и многообразия путей и форм перехода к социализму различных стран.

Если выразить сказанное в методологическом аспекте, то можно сказать, что К. Маркс и Ф. Энгельс в соответствии с коренной потребностью своей эпохи обращали главное внимание на изучение зрелого капитализма как исторически возникшего и исторически проходящего, а В. И. Ленин, обобщая с позиций марксизма богатейший новый конкретный фактический материал, практику мировой революционной борьбы против капитализма в новых исторических условиях, практику перехода от капитализма к социализму, развил учение о переходе от докапиталистических формаций к капитализму, от низших стадий капитализма к высшим, о стадии умирания (капиталистической) общественно-экономической формации, о «механизме» перехода от капиталистической к высшей, коммунистической формации, о стадиях возникновения и формирования новой, коммунистической формации, о единстве и многообразии путей и форм перехода к коммунистической формации.

В процессе этой работы и в борьбе с врагами марксизма В. И. Ленин также обобщил то, что сделали К. Маркс и Ф. Энгельс.

В. И. Ленин, отвечая на потребности нового исторического периода, сконцентрировал усилия на изучении «перезрелого», умирающего капитализма, на переходе от одной формации к другой и на стадиях возникновения и формирования как капиталистической, так и новой, коммунистической формации.

Революционная практическая и теоретическая деятельность В. И. Ленина началась в России, но она с самого начала имела международное значение, ибо Россия

была звеном капиталистической системы. Теоретическое рассмотрение особенностей революционного движения в той или иной стране с позиции творческого марксизма, с позиции диалектического материализма есть всегда вместе с тем и развитие марксизма в целом, ибо особенное и всеобщее существуют не в отрыве друг от друга, а во внутренней связи, внутреннем единстве. Российские условия были особенными условиями, но вместе с тем Россия с конца XIX — начала XX в. стала центром мирового революционного рабочего движения и в этом смысле особые условия революции в России стали непосредственно всеобщими условиями мирового революционного развития.

90-е годы в России ознаменованы подъемом рабочего движения. В рабочую сферу начинают проникать идеи марксизма. Однако в российском освободительном движении господствует народничество. Народники 90-х годов выражали фактически интересы мелкой буржуазии. Доминирование народничества в российском освободительном движении представляло собой серьезнейшее идейное препятствие на пути успешного развития революционной борьбы рабочего класса.

Метод народников 90-х годов вполне соответствовал их социально-классовой позиции, был характерен для идеологии мелкой буржуазии. Идеологи мелкой буржуазии исходили из убеждения, что можно по произволу сохранять хорошие (по их мнению) стороны общества и устранять плохие. Решающими в истории считались воля и желание тех или иных отдельных личностей. Наличие объективных закономерностей в развитии общества отрицалось. Все мелкобуржуазные идеологи, поскольку они выражали реакционную сторону двойственной природы мелкой буржуазии, придерживались субъективно-идеалистического метода в социологии.

В борьбе с ними В. И. Ленин развил учение об общественно-экономических формациях по ряду существенно важных вопросов.

Говоря об этом, нельзя упускать из виду того, что В. И. Ленин опирался на теоретическое наследие К. Маркса и Ф. Энгельса. В борьбе с народничеством, в процессе критики субъективно-идеалистического метода в социологии, критикуя отрицание объективной закономерности, необходимости исторического процесса, В. И. Ленин отстаивает марксистское понимание развития общества как естественноисторического процесса. Он впервые в марк-

сизме дает развернутое определение того, что такое общественно-экономическая формация.

До выдвижения и обоснования идеи о естественно-историческом процессе развития общественно-экономических формаций социология находилась, строго говоря, на донаучном уровне. Социологи не могли разобраться в сложнейшей сети общественных явлений, вскрыть их закономерные связи, их представления об обществе были хаотическими, во многом произвольными. Пока социологи, пишет В. И. Ленин, «ограничивались идеологическими общественными отношениями (т. е. такими, которые, прежде чем им сложиться, проходят через сознание людей), они не могли заметить повторяемости и правильности в общественных явлениях разных стран, и их наука в лучшем случае была лишь описанием этих явлений, подбором сырого материала»¹.

Как отмечал В. И. Ленин, «социологи брались прямо за исследование и изучение политико-юридических форм, натыкались на факт возникновения этих форм из тех или иных идей человечества в данное время — и останавливались на этом...»². Дело представлялось таким образом, что люди, действуя в качестве сознательных существ, преследуя свои цели, строят свои общественные отношения сознательно. Однако многочисленные наблюдения свидетельствовали о том, что люди бессознательно приспосабливаются к существующей совокупности общественных отношений и их действия приводят нередко к непредвиденным результатам.

Идея о естественно-историческом развитии общественно-экономических формаций, указывает В. И. Ленин, позволила возвести социологию в ранг науки. Марксистская социология поставила вопрос о происхождении «самых этих общественных идей человека...»³ из материальных общественных отношений. «Анализ материальных общественных отношений (т. е. таких, которые складываются, не проходя через сознание людей...) — анализ материальных общественных отношений сразу дал возможность подметить повторяемость и правильность и обобщить порядки разных стран в одно основное понятие *общественной формации*»⁴.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 137.

² Там же, с. 136.

³ Там же, с. 137.

⁴ Там же.

Если прежде не было строгого научного критерия для различения важных и неважных, существенных и несущественных общественных явлений, то «материализм дал вполне объективный критерий, выделив *производственные отношения*, как структуру общества, и дав возможность применить к этим отношениям тот общенаучный критерий повторяемости, применимость которого к социологии отрицали субъективисты»⁵. Производственные отношения были поняты в качестве основных, определяющих все остальные общественные отношения, все остальные области общественной жизни.

Таким образом, В. И. Ленин включает в понятие «общественно-экономическая формация» отражение повторяющегося, общего в общественных порядках различных стран. Причем речь идет не просто об одинаковости общественных порядков тех или иных стран, а об общем, которое выделяется посредством изучения именно наиболее существенного. Имеется в виду не внешняя повторяемость, а существенно общее в общественных порядках различных стран. Существенно общее существует лишь во внутреннем единстве с особенным и единичным, но вместе с тем существенно общее, особенное, единичное не сводятся друг к другу, они существуют и могут быть познаны в их внутреннем единстве друг с другом и в отличии друг от друга. Выделение существенно общего в общественных явлениях, в общественных порядках различных стран имело огромное методологическое значение, ибо позволило перейти от внешнего рассмотрения истории к подлинно научному исследованию общества — к изучению сущности, от описания — к объяснению общественной жизни. Лишь на основе выделения существенно общего стало возможным также подлинно научное исследование особенного, единичного в общественных порядках различных стран, в общественной жизни. «Только такое обобщение и дало возможность перейти от описания (и оценки с точки зрения идеала) общественных явлений к строго научному анализу их, выделяющему, скажем для примера, то, что отличает одну капиталистическую страну от другой, и исследующему то, что общее всем им»⁶.

⁵ Ленин В. И., Полн. собр. соч., т. 1, с. 137.

⁶ Там же.

В. И. Ленин особо подчеркивает то обстоятельство, что выделение такого общего в общественных порядках различных стран было осуществлено благодаря применению материализма к пониманию общества.

Понятие общественно-экономической формации включает в себя не только отражение общих для различных стран производственных отношений. Основная идея Маркса о естественноисторическом процессе развития общественно-экономических формаций, пишет В. И. Ленин, предполагает не только «сведение общественных отношений к производственным», но «и этих последних к высоте производительных сил»⁷. Следовательно, в понятие «общественно-экономическая формация» входит и «отражение соответствующей высоты производительных сил».

Определенную систему производственных отношений В. И. Ленин называет лишь скелетом, или содержанием общественно-экономической формации⁸. «Все дело, однако,— замечает В. И. Ленин,— в том, что Маркс этим скелетом не удовлетворился, что он одной "экономической теорией" в обычном смысле не ограничился, что — *объясняя* строение и развитие данной общественной формации *исключительно* производственными отношениями — он тем не менее везде и постоянно прослеживал соответствующие этим производственным отношениям надстройки, облекал скелет плотью и кровью. Потому-то "Капитал" и имел такой гигантский успех, что эта книга "немецкого экономиста" показала ... всю капиталистическую общественную формацию как живую — с ее бытовыми сторонами, с фактическим социальным проявлением присущего производственным отношениям антагонизма классов, с буржуазной политической надстройкой, охраняющей господство класса капиталистов, с буржуазными идеями свободы, равенства и т. п., с буржуазными семейными отношениями»⁹.

Следовательно, в понятие «общественно-экономическая формация» В. И. Ленин включает также все остальные общественные отношения, которые соответствуют определенной целостности, системе производственных отношений, вырастают на почве этой системы и объясняются исключительно этими производственными отношениями.

⁷ Там же, с. 138.

⁸ См.: Там же.

⁹ Там же, с. 138—139.

Однако сказанным не исчерпывается ленинская характеристика понятия «общественно-экономическая формация». Понятие «общественно-экономическая формация» образуется не просто при материалистическом понимании общества, но в процессе диалектико-материалистического осмысления общественной жизни. С позиции диалектико-материалистического метода общественно-экономическая формация предстает как особый, развивающийся, социальный организм. «Диалектическим методом — в противоположность метафизическому — Маркс и Энгельс называли не что иное, как научный метод в социологии, состоящий в том, что общество рассматривается как живой, находящийся в ностоянном развитии организм (а не как нечто механически сцепленное и допускающее поэтому всякие произвольные комбинации... общественных элементов), для изучения которого необходим объективный анализ производственных отношений, образующих данную общественную формацию, исследование законов ее функционирования и развития»¹⁰.

Понимание общественно-экономической формации как особого, исторически определенного социального организма означает, что все его необходимые стороны, элементы и т. п. внутренне взаимосвязаны, взаимодействуют. И при этом решающую роль в совокупности этих связей играет — это неизбежно вытекает из всего сказанного выше — именно взаимодействие исторически определенной системы производственных отношений и достигших определенной высоты производительных сил.

Каждая общественно-экономическая формация, будучи особым, исторически определенным общественным организмом, имеет свои особые (исторические) законы. Главная задача исследования общественно-экономической формации с точки зрения диалектического метода состоит в изучении закона развития этого социального организма, его перехода в иную общественную формацию. «Маркс рассматривает общественное движение как естественно-исторический процесс, подчиняющийся законам, не только не зависящим от воли, сознания и намерений людей, а, напротив, определяющим их волю, сознание и намерения»¹¹.

На первый взгляд может показаться, что идея есте-

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 165.

¹¹ Там же, с. 166.

ственноисторического процесса развития общественно-экономических формаций противоречит фактам сознательной деятельности людей, их активности как сознательных общественных существ. Эту видимость пытались использовать против марксизма народники и многие другие противники марксизма. В. И. Ленин в борьбе с врагами марксизма, изображавшими марксизм в качестве учения, отвергающего будто бы роль личности в истории, конкретизировал и развил марксистское понимание соотношения естественноисторического развития общественно-экономических формаций и роли личности в истории.

В. И. Ленин подчеркивает, что К. Маркс систематически и детально исследовал лишь одну общественно-экономическую формацию — капиталистическую. Идея естественноисторического развития общественно-экономических формаций до создания «Капитала» была научной гипотезой, а создание «Капитала» означало ее превращение в научную теорию.

Однако значение Марксова метода объяснения социальных организмов тем не менее отнюдь не ограничивается одним капитализмом. Будучи проверен систематическим и детальным исследованием одной, капиталистической, общественно-экономической формации, он становится научным методом исследования и других общественно-экономических формаций. «Если применение материализма к анализу и объяснению одной общественной формации дало такие блестящие результаты, то совершенно естественно, что материализм в истории становится не гипотезой уже, а научно проверенной теорией; совершенно естественно, что необходимость такого метода распространяется и на остальные общественные формации, хотя бы и не подвергшиеся специальному фактическому изучению и детальному анализу... Материализм в истории никогда не претендовал на то, чтобы все объяснить, а только на то, чтобы указать "единственно научный", по выражению Маркса ("Капитал"), прием объяснения истории»¹².

Таким образом, идея естественноисторического развития общественно-экономических формаций, по убеждению В. И. Ленина, не заменяя собой фактического исследования некапиталистических формаций и дальнейшего фактического исследования капиталистической формации,

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1. с. 143-144.

призвана служить этому фактическому исследованию в качестве метода.

Анализ развития капитализма в России был и анализом особенностей развития российского капитализма и вкладом в марксистскую политэкономю капитализма вообще. Он означал также дальнейшее развитие учения об общественно-экономической формации.

В. И. Ленин исследует главным образом пореформенное развитие России, эпоху, когда происходит переход от феодализма к капитализму и в России начинает доминировать капитализм. Впервые в марксизме В. И. Ленин развернуто анализирует переход от феодализма к капитализму, закономерный переход от одной стадии капитализма к другой.

Формационный анализ общественно-экономического строя России позволил В. И. Ленину выяснить расстановку классовых сил, условия борьбы рабочего класса, выявить возможности, необходимость и пути создания партии нового типа, наметить стратегию и тактику, условия и перспективы победоносной пролетарской революции. Формационное изучение В. И. Лениным общественно-экономического строя России служит теоретической основой стратегии и тактики революционной борьбы рабочего класса в буржуазно-демократической и социалистической революции.

Это изучение дало возможность В. И. Ленину впервые выработать четкую, ясную и верную программу партии рабочего класса. В отличие от Г. В. Плеханова, во взглядах которого явно давало себя знать стремление наложить общую теорию политэкономии капитализма на российскую действительность, В. И. Ленин учитывает своеобразие общественно-экономического строя России, преломление общей теории марксизма через своеобразие положения России.

Своеобразие общественно-экономического строя России В. И. Ленин видел не в сугубо отдельном, не в том, что есть только в России и не может быть ни в какой другой стране. В. И. Ленин пользовался марксистским методом, он исследовал своеобразие России с точки зрения законов общественного развития, всеобщего (производственных отношений, классовой борьбы). А такое исследование по своей природе имеет значение и всеобщее, значение, далеко выходящее за рамки познания только данного особенного.

С самого начала революционная деятельность В. И. Ленина имела международное значение и была по своей сути интернациональной, хотя непосредственно на первом плане стояли задачи, вытекающие из условий России. Первая мировая война изменила акценты. Если раньше В. И. Ленин прежде всего указывал на необходимость учета особенностей развития капитализма в России, то речь в защиту революции о текущем моменте 29 апреля (12 мая) 1917 г. В. И. Ленина начинается следующими словами: «В резолюции о текущем моменте говорить только о русских условиях — ошибка. Война связала нас так неразрывно, что было бы крупной ошибкой, если бы мы игнорировали всю совокупность международных отношений»¹³.

Первая мировая война была результатом, проявлением, формой обострения противоречий всей системы капитализма. Именно в этот период В. И. Ленин создает учение об империализме как высшей стадии капитализма, как кануне социалистической революции, возможности победы социалистической революции в нескольких странах или даже одной, отдельно взятой стране.

В своих исследованиях по империализму В. И. Ленин продолжал марксистское изучение развития капитализма. Ленинское исследование империализма может быть правильно понято лишь как продолжение в новых исторических условиях исследований К. Маркса и Ф. Энгельса.

В. И. Ленин впервые в марксизме дал анализ стадии загнивания и умирания капиталистической общественно-экономической формации. Ранее выделенные стадии были стадиями ее прогрессивного развития. Империализм же есть стадия регрессивного развития капиталистической общественно-экономической формации. Выделение империализма как особой стадии развития капитализма выдвинуло на первый план более широкую, более обобщенную классификацию стадий. Регрессивная стадия, стадия умирания и загнивания капиталистической формации отличается от стадии прогресса капиталистической формации. В свою очередь, прогрессивное развитие капиталистической формации внутри себя имеет ряд стадий.

К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали прогрессивное развитие капиталистической формации диалектически: прогресс совершается в единстве с регрессом. Так, капи-

¹³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 31, с. 443.

талистически применяемые производительные силы уже с возникновением капитализма имеют разрушительные тенденции. Однако в общем и целом доминирует прогресс. Зрелость капиталистической формации означает и начало поворота от преобладания прогрессивного развития к преобладанию регрессивного развития.

В. И. Ленин анализирует регрессивное развитие (капиталистической) формации также диалектически, в единстве противоположных тенденций развития: регресс происходит в единстве с прогрессом, но на стадии загнивания и умирания доминирует регресс.

Умиравший капитализм отличается от становящегося капитализма не только дальнейшим развитием общественного характера производительных сил, но преимущественно превращением в свою противоположность некоторых основных свойств капитализма как целого. «Империализм вырос как развитие и прямое продолжение основных свойств капитализма вообще. Но капитализм стал капиталистическим империализмом лишь на... очень высокой ступени своего развития, когда некоторые основные свойства капитализма стали превращаться в свою противоположность, когда по всей линии сложились и обнаружались черты переходной эпохи от капитализма к более высокому общественно-экономическому укладу. Экономически основное в этом процессе есть смена капиталистической свободной конкуренции капиталистическими монополиями»¹⁴. «...Товарное производство по-прежнему "царит" и считается основой всего хозяйства, но на деле оно уже подорвано...»¹⁵.

Именно вследствие того, что в свою противоположность превращаются некоторые основные свойства капитализма как целого, В. И. Ленин пишет об империализме, наряду с определением его как стадии капитализма, так же как об особом общественно-экономическом укладе по сравнению с капитализмом вообще. Именно вследствие этого В. И. Ленин называет империализм капитализмом, переходным к социализму: «...Империализм есть *умирающий* капитализм, *переходный* к социализму: монополия, вырастающая *из* капитализма, есть *уже* умирание капитализма, начало перехода его в социализм»¹⁶.

¹⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 385.

¹⁵ Там же, с. 322.

¹⁶ Там же, т. 30, с. 165.

В. И. Ленин раскрывает не только экономические, но и политические особенности империализма, показывает, что «политическими особенностями империализма являются реакция по всей линии и усиление национального гнета в связи с гнетом финансовой олигархии и устранением свободной конкуренции...»¹⁷.

В. И. Ленин обогатил понимание «механизма» революционного превращения капиталистической общественно-экономической формации в коммунистическую, понимание закономерностей этого перехода и их сознательного использования революционными силами. В. И. Ленин исследует не только государство, политику этого периода, но также производственные отношения, связь политики с экономикой, идеологию борющихся общественных сил.

Впервые в марксизме столь конкретно был проанализирован весь процесс революционного перехода от капиталистической общественно-экономической формации к коммунистической с точки зрения практического и сознательного осуществления этого перехода.

В. И. Ленин формулирует более конкретно, чем К. Маркс и Ф. Энгельс, закономерности перехода от капитализма к социализму, конкретизирует марксистское учение о социализме.

В. И. Ленин развивает марксистское учение о переходном периоде от капитализма к социализму, о периоде диктатуры пролетариата.

«В России диктатура пролетариата,— писал Ленин,— неизбежно должна отличаться некоторыми особенностями по сравнению с передовыми странами вследствие очень большой отсталости и мелкобуржуазности нашей страны. Но основные силы — и основные формы общественного хозяйства — в России те же, как и в любой капиталистической стране, так что особенности эти могут касаться только не самого главного.

Эти основные формы общественного хозяйства: капитализм, мелкое товарное производство, коммунизм. Эти основные силы: буржуазия, мелкая буржуазия (особенно крестьянство), пролетариат.

Экономика России в эпоху диктатуры пролетариата представляет из себя борьбу первых шагов коммунистической объединенного,— в едином масштабе громадного государства,— труда с мелким товарным производством

¹⁷ Там же, т. 27, с. 408.

и с сохраняющимся, а равно с возрождающимся на его базе капитализмом»¹⁸.

В лекции «О государстве» В. И. Ленин рассматривает в наиболее обобщенном виде учение об общественно-экономической формации. Здесь он характеризует историческое развитие общества и государства, формационное членение развития общества и в связи с задачей лекции определяет значение (в том числе методологическое) такого подхода: «Этот основной факт — переход общества от первобытных форм рабства к крепостничеству и, наконец, к капитализму — вы всегда должны иметь в виду, ибо, только вспоминая этот основной факт, только вставляя в эту основную рамку все политические учения, вы в состоянии будете правильно оценить эти учения и разобраться, к чему они относятся, ибо каждый из этих крупных периодов человеческой истории — рабовладельческий, крепостнический и капиталистический — обнимает десятки и сотни столетий и представляет такую массу политических форм, разнообразных политических учений, мнений, революций, что разобраться во всей этой чрезвычайной пестроте и громадном разнообразии,— особенно связанном с учениями политическими, философскими и прочими буржуазных ученых и политиков,— можно в том только случае, если твердо держаться, как руководящей основной нити, этого деления общества на классы, изменения форм классового господства и с этой точки зрения разбираться во всех общественных вопросах — экономических, политических, духовных, религиозных и т. д.»¹⁹.

Действительное решение методологических проблем, относящихся к учению об общественно-экономических формациях, невозможно без процесса дальнейшего развития этого учения. А дальнейшее развитие учения о формациях с необходимостью предполагает исследование фактов, доставляемых современными конкретными науками, в единстве с исследованием закономерностей возникновения и развития учения о формациях в работах классиков марксизма-ленинизма. Ленинские идеи стали прочным фундаментом дальнейшего развития учения об общественно-экономических формациях.

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 272.

¹⁹ Там же, с. 71—72.

Существенный вклад, внесенный в это учение КПСС, другими братскими партиями, определяется задачами практической борьбы за переход к социализму и коммунизму, ибо современная эпоха, начавшаяся Великой Октябрьской социалистической революцией — «эпоха революционного обновления мира, эпоха перехода к социализму и коммунизму»²⁰.

КПСС, другие братские партии, основываясь на ленинских идеях, конкретизировали взгляды на содержание современной эпохи, развили марксистско-ленинские воззрения на стадию умирания, загнивания старого общества — выделили и рассмотрели новые этапы общего кризиса капитализма, разработали дальше вопросы о переходе к социализму, минуя капитализм, о построении основ социализма, об общих закономерностях и национальных особенностях перехода к социализму; создали концепцию развитого социалистического общества.

На XXVI съезде КПСС были намечены научно обоснованные перспективы развития зрелого социализма в экономической, социально-политической и духовной областях жизни общества. Существенно важным является положение, сформулированное в Отчетном докладе ЦК КПСС о том, «что становление бесклассовой структуры общества в главном и основном произойдет в исторических рамках зрелого социализма»²¹.

Таким образом, развитие учения об общественно-экономических формациях КПСС, другими братскими партиями осуществляется в нескольких основных направлениях: изучение процесса умирания, загнивания капитализма, перехода к социализму развивающихся стран, минуя капитализм, стадий развития социализма, становления коммунистической формации, общего и особенного в процессе перехода к социализму и коммунизму.

²⁰ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1978, т. 6, с. 577.

²¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 53.