

В. А. Вазюлин
(г. Москва)

СОВРЕМЕННОЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ «КАПИТАЛА» К. МАРКСА

«Капитал» К. Маркса — величайшее экономическое и философское произведение марксизма-ленинизма, а также величайшее произведение научного коммунизма, вся глубина которого до сих пор полностью и всесторонне еще не раскрыта. В качестве экономического труда «Капитал» содержит гениальное изложение¹ великого открытия К. Маркса — теории прибавочной стоимости (такое изложение, с которым не сравнится пока ни один учебник политэкономии). В качестве труда по теории научного коммунизма «Капитал» содержит наиболее глубокое обоснование неизбежности гибели капитализма и революционной смены капитализма коммунизмом.

Очень кратко специфическое содержание «Капитала» можно выразить так. Во-первых, говоря словами В. И. Ленина, «теперь — со времени появления «Капитала» — материалистическое понимание истории уже не гипотеза, а научно доказанное положение...»² Во-вторых, в «Капитале» имеется наиболее глубокое, систематическое, детальное обоснование материалистической диалектики. В-третьих, «Капитал», как это ни кажется на первый взгляд парадоксальным, представляет собой и наиболее глубокую критику не только высших

¹ Во избежание недоразумения следует оговориться, что изложение у К. Маркса в снятом виде включает в себя исследование.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 139—140.

стадий развития домарксистской философии, но также всей современной немарксистской философии.

К сказанному можно добавить, что опять-таки по глубине разработки метода научного исследования К. Маркс обогнал науку не только своего времени, но и во многом нашего времени.

Развитие познания любой науки, в том числе и марксизма-ленинизма, представляющего собой научную идеологию, по основному, магистральному направлению невозможно, если творчески не осваиваются высшие достижения познания, уже имеющиеся в науке. Развитие марксизма-ленинизма со времени появления «Капитала» всегда предполагало и ныне предполагает его творческое освоение, ибо «Капитал» по глубине разработки оснований марксизма-ленинизма остается непревзойденным исследованием и было бы заблуждением думать, что марксизм-ленинизм возможно в достаточной мере понять, не обращаясь непосредственно к изучению «Капитала».

Ниже мы остановимся на диалектико-материалистическом методе — прежде всего на способе восхождения от абстрактного к конкретному и соотношении исторического и логического в «Капитале» и на его современном значении.

В «Капитале» содержится наиболее глубокое теоретическое обоснование диалектического материализма. В нем впервые в истории наук и философии целая конкретная наука была развита в ее внутренней связи с сознательных диалектико-материалистических позиций. И до сих пор этот образец недосыгаем. Подобно тому, как материалистическое понимание истории превратилось с выходом в свет «Капитала» из научной гипотезы в теорию, так это произошло и с диалектическим материализмом.

Диалектико-материалистическое богатство «Капитала» ныне изучено в наибольшей мере с точки зрения диалектико-логического аспекта методологии научного исследования, хотя этим изучение «Капитала» отнюдь не завершено.

Способ развития мысли в «Капитале» — это способ восхождения от абстрактного к конкретному. Ни в одной науке, ни в одном произведении способ восхождения от абстрактного к конкретному не представлен в таком развитом виде. В этом отношении метод «Капитала» представляет будущее науки.

В чем же специфика развития способа восхождения от абстрактного к конкретному в «Капитале» как произведе-

нии, занимающем особое место в марксизме? Прежде всего в последовательном его применении, развитии и обосновании в ходе исследования и изложения целой науки в ее внутренней связи, а следовательно, в создании и обосновании системы категорий мышления, логически отображающего процесс развития. Причем весь процесс этого исследования К. Маркса был вместе с тем детальной и систематической критикой логики Гегеля и выделением в ней рациональных моментов, ибо Гегель — единственный до К. Маркса философ, который, хотя и на идеалистической основе, попытался развить науку во внутренней связи.

Способ восхождения от абстрактного к конкретному можно выделить на том материале экономических трудов К. Маркса и Ф. Энгельса, где они сами специально о нем говорят с использованием примеров из основного текста. Это преимущественно предисловия и послесловия к «Капиталу», введение к «Экономической рукописи 1857—1858 гг.», замечания К. Маркса на книгу А. Вагнера «Учебник политической экономии», рецензия Ф. Энгельса на книгу К. Маркса «К критике политической экономии». Так и происходит рассмотрение метода «Капитала» в большинстве случаев. Такой подход возможен, но он недостаточен. Основное богатство методологических идей «Капитала», слитых с самим экономическим исследованием, остается вне поля зрения. Соответственно неодинаково и понимание современного значения «Капитала».

Рассмотрим сначала в общем основные идеи специальных рассуждений К. Маркса и Ф. Энгельса о методе, но и в их связи с пониманием действия метода К. Маркса в реальном конкретном исследовании.

Способ восхождения от абстрактного к конкретному есть логическое отображение процесса развития, т. е. отображение процесса развития в тех его точках, когда он достиг классической формы, зрелой стадии.

В отличие от идеалиста Гегеля, согласно которому движение восхождения от абстрактного к конкретному означает порождение мыслью самой себя, представляет собой процесс саморазличения понятий внутри себя, К. Маркс характеризует материалистически способ восхождения как способ отображения объекта, существующего независимо от теоретически мыслящей головы и данного теоретику первоначально в форме живого созерцания. К. Маркс исходит из объективно существующего конкретного, реального единства мно-

гообразного, реального процесса развития и рассматривает способ восхождения от абстрактного к конкретному не только как чисто логический способ, способ сугубо самостоятельного развития понятий, категорий, а в его внутреннем единстве с его противоположностью — движением от чувственно-конкретного, от хаотического представления о целом к абстрактному.

Связь понятий, категорий в способе восхождения от абстрактного к конкретному определяется главным образом местом и значением их в уже развитом процессе, в развитом целом. Так как развитый процесс снимает в себе предшествующее свое развитие, то логическое отображение оказывается вместе с тем историческим, хотя и в снятом виде, т. е. в виде, очищенном от исторических случайностей, зигзагов, перерывов, исторической формы.

Таким образом, преобладающий в «Капитале» логический способ исследования и изложения необходимо включает в себя и необходимо предполагает в качестве своего подчиненного момента исторический³ способ исследования и изложения. При этом под историческим способом понимается исследование и изложение процесса развития, когда он еще не достиг своей зрелости, классической формы. Мы употребляем в этом смысле термин «исторический способ исследования и изложения» потому, что в основном именно таково его употребление и действие в экономической ткани «Капитала».

Отображение реального процесса развития осуществляется и логическим, и историческим способами, но первым отражается зрелость процесса, вторым — неразвитый процесс. При этом, употребляя знаменитые слова К. Маркса, «анатомия человека — ключ к анатомии обезьяны», а не наоборот. Значит, логический способ, объект которого — «анатомия человека», есть ключ к применению исторического способа, объект которого — «анатомия обезьяны».

Одновременно с тем отображение зрелого процесса как процесса развития осуществляется только тогда, когда он понимается как снимающий предшествующее развитие, т. е. сохраняющий в преобразованном виде это развитие. Следовательно, логический способ в «Капитале» в диалектическом материализме вообще раскрывает внутренние связи, сущ-

³ Следует отличать исторический способ от принципа историзма в исследовании и изложении, последний означает, по сути дела, принцип развития, а первый — особый способ изложения развития.

ность, внутренние противоречия, единство и борьбу противоположностей в зрелом процессе лишь в необходимом, внутреннем единстве с отображением незрелого, неразвитого процесса. Преобладание логического способа в его диалектико-материалистическом понимании есть преобладание в «рамках» его внутреннего единства с историческим способом. И все же преобладание логического способа в «Капитале» действительно имеет место, на что прямо указывал Ф. Энгельс в своей рецензии на книгу К. Маркса «К критике политической экономии». История исследуется К. Марксом с позиций теории, теоретически обрабатывается, фиксируется с точки зрения рассматриваемой сущности.

Само же абстрагирование сущности, внутреннего определяется реальной выделенностью ее в самом объекте исследования и реальными возможностями коренного практического преобразования объекта.

Общие подходы к решению проблем восхождения от абстрактного к конкретному, исторического и логического способов исследования и изложения, конечно, очень важны. Но все же главное содержание «Капитала» заключается не просто в общих подходах самих по себе, а в их реализации применительно к целой конкретной науке, в их действии как целостности, системы.

В «Капитале» имеется система категорий конкретной науки — политической экономии капитализма, в которой отображаются развитый капитализм во внутренних, закономерных взаимосвязях его сторон, а вместе с тем история развития капитализма преимущественно в том виде, в каком она снимается в зрелом капитализме.

Но, кроме того, в величайшем произведении К. Маркса неявно присутствует и система категорий логики, диалектики, теории познания, отображающая зрелую стадию процесса развития и снятую в ней историю становления этого процесса.

Последняя система представлена в «Капитале» через первую. Ее относительная самостоятельность выступает более явно в подготовительных трудах К. Маркса к «Капиталу». Очевидно, что специально К. Маркс ее не изложил и поэтому требуется особое исследование с целью ее выделения из системы политэкономических категорий. (Заметим, во избежание недоразумения, что она не может быть ни совершенно сведена к системе категорий политэкономической экономики капитализма, ни абсолютно обособлена от нее).

По нашему мнению⁴, система категорий диалектической логики, отображающая зрелую стадию процесса развития, в его классической форме, имеет необходимо трехвитковое спиралевидное строение, в котором воспроизводится настоящее, прошлое и будущее этого процесса, причем главным образом через призму рассмотрения того, что настоящее образуется из прошлого и превращается в будущее. Все три витка спирали не обособлены, а внутренне едины, проникают друг в друга, но вместе с тем не сводимы друг к другу.

Настоящее отражается в Логике «Капитала» в логическом движении от категорий, в которых отображается процесс развития так, как он выступает до специального рассмотрения сущности (это сфера поверхности или, говоря языком Гегеля, бытия объекта) к категориям, в которых специально отображается сфера сущности объекта. Затем мысль идет от отображения сущности вновь к поверхности, но уже на основе познания сущности самой по себе. Это категории сферы, явления объекта. И, наконец, рассматриваются специально единство явления и сущности и формы этого единства. Употребляя терминологию Гегеля, этот отрезок движения мысли можно назвать отображением действительности объекта.

Прошлое в Логике «Капитала», как мы уже отмечали, сохраняется в снятом виде. Так, товарные отношения, стоимость, т. е. их сущность, сохраняются внутри капитализма как отношения, подчиненные капиталистическим, преобразованные последними. Виток спиралевидного движения мысли, в котором отображается прошлое, в «Капитале» предстает как переход от категорий сферы поверхности (потребительной стоимости) к сфере сущности (стоимости), затем к явлению сущности (формам стоимости) и к действительности, т. е. к формам единства явления и сущности (функциям денег). Но этот виток существует как подчиненный момент витка, обозначенного нами выше.

Все это отображение объекта выступает вместе с тем как подготовка будущего процесса развития, который необходимо придет на смену данному. Отображение будущего в Логике «Капитала» осуществляется также в форме витка, но так как в недрах капитализма сущность нового общества не образуется, а возникают только его предпосылки, то бу-

⁴ Его мы постарались доказать в работах: *Вазюлин В. А. Логика «Капитала» К. Маркса. М., 1968* и др.

дущее фиксируется в виде части отрезка витка спирали: движение мысли от поверхности, бытия к сущности.

Эти витки движения мысли внутри себя имеют и более «дробное» закономерное построение, образуются целой совокупностью внутренне единых, внутренне взаимосвязанных категорий Логике «Капитала».

Современное значение «Капитала» К. Маркса зависит от разных подходов к нему: ограничиваются ли рассмотрением метода «Капитала» на материале главным образом «Введения К. Маркса к Экономической рукописи 1857—1858 гг.» и рецензии Ф. Энгельса на книгу К. Маркса «К критике политической экономии» или опираются на все содержание «Капитала» и примыкающие к нему экономические труды К. Маркса. Одно из существенных различий этого подхода состоит в том, что во втором случае выделяется система Логике «Капитала» как система отображения зрелого процесса развития, в которой в снятом виде отображается и становление этого процесса, и будущее развитие.

Ныне в конкретных науках широко используются системные и структурные представления. Существуют суждения, что они — продукт науки XX в. Однако принципы системно-структурных исследований обосновывались еще в домарксистской классической философии, особенно в философии Гегеля, а затем главным образом в труде К. Маркса «Капитал».

Бесспорно то обстоятельство, что К. Маркс в «Капитале» сознательно стремился показать в процессе строгого научного исследования капиталистическую экономику как систему с ее внутренней организацией, структурой. К сожалению, в опубликованных работах, в которых характеризуется разработка К. Марксом принципов системно-структурного исследования они рассматриваются в плане общей теории систем.

В «Капитале» более глубоко, чем в общей теории систем, исследуется система. В общей теории систем с точки зрения ее отвлеченности от всего остального общее различных систем предстает как общее изолированных, но в чем-то одинаковых систем, т. е. единичное, отдельное понимаются вне внутреннего единства, внутренней связи со всеобщим; всеобщее предстает как внешнее общее, как одинаковость единичного.

Общая теория систем, по нашему мнению, — теория преимущественно формального рассмотрения систем.

«Капитал» же — образец содержательной Логике систем, т. е. образец вычленения и рассмотрения всеобщего как несводимого полностью к особенному и единичному и вместе с тем внутренне единого с особенным и единичным»⁵. Причем в «Капитале» не просто заключены общие подходы к содержательной Логике систем, но и имеется сама система такой логики, относительно самостоятельная и одновременно внутренне единая с системой Логике данной конкретной науки — политической экономии капитализма.

Эта Логика (с большой буквы) «Капитала» применима везде, где перед наукой встает задача отображения собственно развития, и в наиболее полном виде она может быть использована, когда наука воспроизводит зрелый процесс развития. Причем поскольку всеобщее не только относительно самостоятельно, но и внутренне едино с особенным и единичным, то невозможно механическое применение Логике «Капитала» в других конкретных науках как шаблона, а необходимо ее переосмысление под углом зрения той конкретной науки, в которой эту логику пытаются использовать.

Логика «Капитала» — ныне наиболее развитая, классическая форма логики отображения процессов развития. В этом смысле она представляет собой будущее других наук. Процесс развития общества — ключ к процессам развития движения материи в других формах. Не случайно, что наиболее глубокое воспроизведение процесса развития появилось впервые именно в исследовании общества (и притом именно в марксистской политэкономии капитализма). Чем менее развитой является форма движения материи по сравнению с другими формами движения материи, тем в меньшей степени и с меньшей глубиной в настоящее время отражено ее развитие в конкретных науках, изучающих эту форму. Правда, надо сказать, что и тем труднее отобразить развитие формы движения материи, чем менее она развита по сравнению с другими.

Уже ныне конкретные науки находятся на такой стадии, когда перед ними стоят задачи исследования процессов развития. Логика «Капитала» поможет решить эту задачу, если они не пройдут мимо этого логического, методологического богатства. Например, в настоящее время в биологии, а зна-

⁵ С полной отчетливостью наличие в «Капитале» не только логики, но и Логике (с большой буквы), внутренне единой с логикой политэкономии капитализма, обнаруживается в том случае, если рассматривается весь «Капитал», все экономические рукописи К. Маркса.

чит, и в медицине доминирует анализ, расчленение, движение познания от хаотического представления о целом, от чувственно-конкретного к абстрактному. Доминирование синтеза и способа восхождения от абстрактного к конкретному, от специального изучения предмета в его внутренних связях, в его закономерном развитии — все это дело будущего, хотя, конечно, и ныне анализ совершается и должен совершаться в единстве с синтезом, а движение от чувственно-конкретного к абстрактному сопровождаться восхождением от абстрактного к конкретному, от поверхности к сущности. Между тем Логика «Капитала» есть логика доминирования синтеза, логика доминирующего движения от абстрактного к конкретному.

«Капитал» до сих пор остается величайшим произведением эпохи перехода к доминированию синтеза в конкретно-научных исследованиях, в нем логика синтетического исследования, логика движения от абстрактного к конкретному разработаны с такой глубиной и детальностью, которые до сих пор не превзойдены.

Методологическое и мировоззренческое значение «Капитала» для современности велико, а само произведение содержит такое богатство и такую широту и глубину мыслей и фактов, что исследование его далеко не исчерпано.