



Αριθμός 3/2013

**Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π.
των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων
(άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ και άρθρο 5 του Π.Δ. 160/2008
και άρθρο 65 του ν.3900/2010)**

Αποτελούμενο από τους Αθανάσιο Ράντο, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι αρχαιότεροι Αντιπρόεδροι είχαν κώλυμα), ως Πρόεδρο, Παν. Ρουμπή, Αρεοπαγίτη, Δημήτριο Πέππα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Ιωάννη Χατζηδημητρίου, Πρύτανη του Πανεπιστημίου Μακεδονίας επειδή το τακτικό μέλος Κων/νος Ρέμελης, Πρύτανης του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης είχε κώλυμα και Θ. Μαρκόπουλο, Αντιπρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 10 Οκτωβρίου 2012, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.30 με παρόντα τον αναπληρωτή Γραμματέα του Ιωάννη Μητροτάσιο, Προϊστάμενο της Γραμματείας του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την παραπεμπτική σε δημόσια ακρόαση 13/2012 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, της πειθαρχικής αγωγής που έχει ασκηθεί από τον Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης Ι.Γρυσπολάκη κατά του Επίκουρου Καθηγητή του ιδίου Πολυτεχνείου Δημητρίου Πατέλη, ο οποίος κλήθηκε νόμιμα και παραστάθηκε αυτοπροσώπως και με τους πληρεξουσίους δικηγόρους του Δημήτριο Σαραφιανό (Α..Μ. 14683 ΔΣΑ) και Ζωή Κωνσταντοπούλου (Α.Μ. 23720 ΔΣΑ) που τους διόρισε στο ακροατήριο.

Αφού: 1) α) άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως Δημήτριο Πέππα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ο οποίος διάβασε την 13/2012 απόφαση του Συμβουλίου τούτου β) τον εγκαλούμενο και τους δικηγόρους του, οι οποίοι αντέκρουσαν το κατηγορητήριο (βλ ταυτάριθμο Πρακτικό συνεδρίασεως) και 2) μελέτησε όλα τα στοιχεία του φακέλου, μεταξύ των οποίων και το από 30-10-2012 εμπρόθεσμα υποβληθέν στις 31-10-2012 (μετά τη χορήγηση

σχετικής προθεσμίας κατά τη συνεδρίαση) απολογητικό υπόμνημα του εγκαλουμένου.

Σκέφθηκε κατά το νόμο


I. Με την προαναφερθείσα 13/2012 απόφαση, ο εγκαλούμενος κλήθηκε να απολογηθεί για το αποδιδόμενο σ' αυτόν πειθαρχικό παράπτωμα της απάδουσας στην αξιοπρέπεια του πανεπιστημιακού λειτουργού διαγωγής, συνισταμένης στο ότι: Α) με δημοσιεύματά του είτε στο ημερήσιο τύπο είτε στο διαδίκτυο στις 30-8-2008, στις 12-9-2008, στις 11-3-2009 και στις 25-4-2009 αναφέρθηκε στο πρόσωπο του Πρυτάνεως και των λοιπών μελών της εκλεγείσας κατά τις πρυτανικές εκλογές της 27^{ης} Αυγούστου 2008 πρυτανικής αρχής, με τρόπο έντονα απαξιωτικό και μειωτικό του κύρους τους, απέδωσε σε τόσον σε αυτούς, όσον και στην εφορευτική επιτροπή, αναποδείκτως, μεθοδεύσεις για τη νόθευση του αποτελέσματος των ως άνω εκλογών, τις οποίες χαρακτήρισε ως «πρυτανικές εκλογές βίας και νοθείας». Συγκεκριμένα:

1) Με δημοσίευσμά του στις 30-8-2008 στο διαδικτυακό τόπο του Πολυτεχνείου Κρήτης με τίτλο «Πρυτανικές εκλογές βίας και νοθείας στο Πολυτεχνείο Κρήτης, ως επακόλουθο της επιχειρούμενης συνταγματικής επιτροπής», ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι «οι πρόσφατες πρυτανικές εκλογές βίας και νοθείας στο Πολυτεχνείο Κρήτης (27-8-2008) με πρωτεργάτη τον ίδιο (εννοεί τον κ.Ι.Γρυσπολάκη) και τους συνεργάτες του, κατέδειξαν ανάγλυφα την εμπέδωση της συνταγματικής εκτροπής δια της πραξικοπηματικής παραβίασης κάθε έννοιας ακαδημαϊκών ελευθεριών και δημοκρατίας από τα κατά τόπους πρόθυμα ερείσματα-πολιορκητικούς κριούς της αντιεκπαιδευτικής μεταρρύθμισης». 2) Σε άλλο δημοσίευσμά του στις 12-9-2008 στο διαδικτυακό τόπο του Πολυτεχνείου Κρήτης, απευθυνόμενο στον Καθηγητή κ. Παπαγεωργίου, ανέφερε τα εξής: «Μήπως ο υπό τον κ. Γρυσπολάκη προσφιλής σας συνδυασμός καθόταν αμέριμος και του προέκυψε αίφνης απρόσμενη ευεργεσία, όσο κοιμόταν και η τύχη του δούλευε; ούτε καλπονοθεία υπήρξε, ούτε οι κατάλληλοι «εθελοντές» στον κατάλληλο τόπο και χρόνο, ούτε και η κατάλληλη δημιουργική και ευφάνταστη Εφορευτική Επιτροπή....» και ότι, «οι γνωστές φαλκιδεύσεις-χειραγωγήσεις οδήγησαν στην κατάληψη της διοίκησης του Ιδρύματος από ένα σχήμα, το οποίο είναι ηθικά πολιτικά και παιδαγωγικά έκπτωτο...» 3) Σε μήνυμά του στις 11-3-2009




mi

91



στην ιστοσελίδα του Πολυτεχνείου Κρήτης ανέφερε τα εξής: «Αγαπητοί συνάδελφοι, είναι συγκινητική η αυθόρμητη σύμπτωση του εμπνευσμένου και προσφυώς επιστημονικώς τεκμηριωμένου προγραμματικού Λόγου που αρθρώνει ο συνδυασμός σας με την ρεβανσιστική πανστρατιά του συνόλου των πανεπιστημιακών, πολιτικών και μιντιακών προοδευτικών δυνάμενων (από τα συγκροτήματα Λαμπράκη, Αλαφούζου, κ.ο.κ. και το ΛΑΟΣ μέχρι και τους «εκσυγχρονιστές» του ΣΥΝ, συνεπικουρούντων των σεχταριστικών αγκυλώσεων ΔΗΠΑΚ) για την άλωση της ΠΟΣΔΕΠ, ώστε να επιτευχθεί «ορατή διαφορά στο ύψος της ηγεσίας της», δηλ. να καταστεί επιτέλους άξιος συνομιλητής άνευ όρων στην αγοραία μετάλλαξη του πανεπιστημίου, αναφωνώντας: «Ανοίξαμε και σας περιμένουμε» Ακόμα πιο συγκινητική είναι η τυχαία σύμπτωση των βαθυστόχαστων αυτοτελών επιλογών σας με το γνωστό πρόθυμο και χωροστατούντα στην ως άνω πανστρατιά, φερόμενο ως Πρύτανη του Π.Κ κ. Ι. Γρυσπολάκη, ο οποίος είχε ήδη ψηφίσει ΚΙΠΑΝ με το από 1-22-2009 9:41 AM (βλ. ΑΝΟΙΧΤΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ – ΕΚΚΛΗΣΗ ΚΙΠΑΝ) μήνυμά του. Ζήτη ο αυτοτελής πανεπιστημιακός αναστοχασμός. Ζήτησαν αι ημέτεροι προοδευτικάί δυνάμεις! Ε ρε γλέντια!...Με τιμή Δ. Πατέλης». 4) Στις 25-4-2009 με μήνυμά του στο διαδίκτυο, απευθυνόμενος σε ένα μέλος ΔΕΠ, με κοινοποίηση σε όλα τα μέλη ΔΕΠ, Ε.Ε.ΔΙ.Π, ΕΤΕΠ και τους υπαλλήλους του Ιδρύματος ανέφερε τα εξής: «Δεν είναι τυχαίο το γεγονός ότι βάσει της απαξίας αυτής της θέσης σου, βγαίνεις να συμφωνείς με τον πραξικοπηματικώς εκτελούντα χρέη πρυτάνεως, «ότι το πραξικόπημα του ήταν μία κίνηση προς τη σωστή κατεύθυνση», έστω και εάν διαφωνείς «ως προς τον τρόπο...διότι δημιουργεί σύγχυση την οποία και εσύ (εγώ δηλ, -Δ.Π) εκμεταλλεύεσαι αποδίδοντας του δυσανάλογες διαστάσεις χούντας συνταγματαρχών»! Δηλαδή, το όλο εγχείρημα είχε καλές προθέσεις, κινείται «προς τη σωστή κατεύθυνση», απλώς χωλαίνει ως προς τους τρόπους! Λυτούμαι που δεν το είχαμε καταλάβει. Ήταν απλώς θέμα savoir-vivre! Θα μου επιτρέψεις να εξακολουθώ να θεωρώ το καθ' ημάς πραξικόπημα φαύλο και ως προς τη μορφή (τα μέσα και τους τρόπους) και ως προς την ουσία και τον όλο προσανατολισμό στα πλαίσια της νεοφιλελεύθερης νεοχουντοποίησης για την αυταρχική περαιτέρω υπαγωγή του πανεπιστημίου στο κεφάλαιο (περιεχόμενο). Β) με μηνύματα του μέσω του διαδικτύου, απευθυνόμενα σε

μεγάλο αριθμό ατόμων του Πολυτεχνείου Κρήτης, με αφορμή τη μη εκλογή του στις 4-3-2010, στη θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή στο γνωστικό αντικείμενο «Ιστορία και Φιλοσοφία των Επιστημών», αναφέρθηκε ως προς μεν το εκλεκτορικό σώμα ότι λειτούργησε «με όρους εκτάκτου δικαστηρίου εξόντωσης πολιτικού αντιπάλου», ως προς δε τον Πρύτανη ως «ο πραξικοπηματικώς ασκών τη διοίκηση κ. Γρυσπολάκης» (μήνυμα από 9-3-2010), καθώς και σε «αυταρχική απόπειρα μετατροπής της εξέλιξης μελών ΔΕΠ σε μηχανισμό πολιτικής δίωξης αντιφρονούντων» (μήνυμα από 18-3-2010). Περαιτέρω, στο από 12-4-2010 υπόμνημά του επί του 3553/19-3-2010 εγγράφου προς αυτόν του Πρυτάνεως, με το οποίο εκαλείτο να παράσχει εξηγήσεις επί των ως άνω μηνυμάτων του, ο εγκαλούμενος εξακολούθησε να αναφέρεται με έντονα απαξιωτικούς χαρακτηρισμούς στο πρόσωπο του Πρυτάνεως, αναφερόμενος μεταξύ άλλων, σε «επιλογή του για φαλκίδευση και τελική ακύρωση του πανεπιστημιακού ασύλου», σε «υιοθέτηση ιδεολογημάτων και πρακτικών της αγοραίας αξιολόγησης και της αριστείας», σε «παλινωδίες του σχετικά με την αδιαφάνεια των ερευνητικών προγραμμάτων και την εμπλοκή του Ιδρύματος σε πολεμική έρευνα», ενώ επαναλαμβάνει το χαρακτηρισμό του για τις πρυτανικές εκλογές της 27^{ης} Αυγούστου 2008 ως «πρυτανικές εκλογές βίας και νοθείας» Γ) Με άρθρο του στην εφημερίδα «ΧΑΝΙΩΤΙΚΑ ΝΕΑ» (φύλλο της 10^{ης} Μαρτίου 2009), με αφορμή που έγινε στο Πολυτεχνείο Κρήτης στις 6-3-2009 προς τιμή του Αρχιεπισκόπου Κρήτης, κατόπιν αποφάσεως της Συγκλήτου του Πολυτεχνείου, προέβη σε ανοίκεια προσβολή τόσο του Αρχιεπισκόπου Κρήτης, όσο και της Συγκλήτου, αναφέροντας ότι η βράβευσή του έγινε «για τη συμβολή του σε διευθέτηση εκκρεμοτήτων με τη δικαστική εξουσία». Συγκεκριμένα, το δημοσίευμα αυτό έχει ως εξής: «Μετά τη βράβευση αξιωματούχου του κλήρου (για τη συμβολή του σε διευθέτηση εκκρεμοτήτων με τη δικαστική εξουσία, για τη σωτηρία της ψυχής κάποιων;) περνάμε σε βραβεύσεις μελών ΔΕΠ. Όλα, ιδιαίτερα μετά το πραξικόπημα που έλαβε χώρα τον Αύγουστο του 2008 στο Ίδρυμα, γίνονται με τρόπους μυστικούς που όλο και πιο πολύ θυμίζουν κλειστές διαδικασίες δεσποτικών ιερατειών...». Κατά την εξέτασή του δε ενώπιον της Αντιπροέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Φλωρεντίας Καλδή, κατέθεσε σε σχετικό με την έννοια του ως άνω



δημοσιεύματός του ερώτημα, ότι: «εννοώ ότι ο κ. Γρυσπολάκης είχε καταδικαστεί τότε πρωτοδίκως σε 10 μήνες φυλάκιση για παράνομες μετεγγραφές φοιτητών από άλλο εκπαιδευτικό ίδρυμα και κατέθεσε υπέρ στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο ο νυν Αρχιεπίσκοπος Κρήτης» (βλ. την από 8-2-2010 έκθεση ανωμοτί εξετάσεώς του από την ως άνω Αντιπρόεδρο). και Δ) Σε μήνυμα που ανήρτησε στην ιστοσελίδα του Πολυτεχνείου Κρήτης στις 30-3-2009 χαρακτήρισε συλλήβδην τους πολιτικούς και δικαστικούς ως «υπαλλήλους του κεφαλαίου» και τους Πρυτάνεις ως «ψηφοδεείς». Συγκεκριμένα, το δημοσίευμα αυτό έχει ως εξής: «Νεοφιλελεύθερα ακαδημαϊκά ήθη: Εκκένωση από τα ΜΑΤ της κατάληψης στη Σορβόνη Σκηνές, από το τι μας επιφυλάσσουν (βλ. το τι σκαρώνουν για Τρίτη 30-3-2009 στο ΑΠΘ) οι υπάλληλοι του κεφαλαίου (πολιτικοί και δικαστικοί) και οι ψηφοδεείς έως επιθετικοί πρυτάνεις, με την νέα ρεβανσιστική διοίκηση της ΠΟΣΔΕΠ να υπερθεματίζει...Fin de l'occupation du 26 Mars de la Sorbone. Σε αυτό το link μπορείτε να δείτε το βίντεο της εκκένωσης από τα ΜΑΤ της κατάληψης στη Σορβόνη, όπου συμμετείχαν φοιτητές και καθηγητές....»

II. Ο πειθαρχικώς εγκαλούμενος προβάλλει κατ' αρχήν ότι η άσκηση πειθαρχικής δίωξης εναντίον του από τον Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης Ιωακείμ Γρυσπολάκη, με το ΑΠ 24/30-4-2010 παραπεμπτήριο έγγραφο του τελευταίου, για τα πειθαρχικά αδικήματα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό, δεν είναι νόμιμη, διότι με την 2746/2010 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ακυρώθηκε η διαπιστωτική της εκλογής του τελευταίου στη θέση του Πρυτάνεως Φ.120.61/68/111238/B2/2-9-2008 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ 383/10-9-2008, ΤΕΥΧΟΣ Υ.Ο.Δ.Δ.). Ο ισχυρισμός του αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι η προαναφερόμενη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας δημοσιεύθηκε στις 14-9-2010, δηλαδή σε χρόνο μεταγενέστερο της ασκηθείσας σε βάρος του εγκαλουμένου πειθαρχικής αγωγής από τον τότε Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης Ι.Γρυσπολάκη, οι πράξεις του οποίου (συμπεριλαμβανομένης της επίμαχης πειθαρχικής δίωξης), μέχρι τη δημοσίευση της ως άνω δικαστικής αποφάσεως περί ακυρώσεως της εκλογής του, είναι ισχυρές.

III. Περαιτέρω, ο πειθαρχικώς εγκαλούμενος προβάλλει ότι μη νομίμως ασκήθηκε η εναντίον του πειθαρχική αγωγή από τον ως άνω Πρύτανη, λόγω παραβίασεως της αρχής της αμεροληψίας των διοικητικών οργάνων, διότι τα αποδιδόμενα σε βάρος του με την αγωγή αυτή πειθαρχικά αδικήματα στρέφονταν κατά του ιδίου του Πρυτάνεως, περαιτέρω δε διότι μεταξύ αυτού (εγκαλουμένου) και του Πρυτάνεως υπήρξαν κατά το παρελθόν πολλοί διαξιφισμοί, ικανοί να στοιχειοθετήσουν υπόνοιες μεροληψίας του τελευταίου σε βάρος του (βλ. και το από 30-10-2012 υπόμνημά του, σελίδες 3-17).

IV. Σύμφωνα με την αρχή της αμεροληψίας των διοικητικών οργάνων, ειδικότερη εκδήλωση της οποίας αποτελούν τα άρθρα 6 του π.δ από 12/26-7-1933, 15 και 23 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, στον οποίο το άρθρο αυτό παραπέμπει, αρχή που αποτυπώνεται ήδη στο άρθρο 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.2690/1999, 45 Α') και αποτελεί ειδικότερη έκφραση της γενικής αρχής του Κράτους Δικαίου, που απορρέει από το Σύνταγμα και τις καθιερούμενες από αυτό εγγυήσεις υπέρ του πολίτη, καθώς και την αρχή της δίκαιης δίκης που θεσπίζει το άρθρο 6 παρ.1 της ΕΣΔΑ, δεν είναι ανεκτή η άσκηση αρμοδιότητας για την κίνηση και τη διεξαγωγή της πειθαρχικής διαδικασίας, καθώς και για την επιβολή της πειθαρχικής ποινής από το ίδιο το διοικητικό όργανο κατά του οποίου στρέφεται η επίμαχη ενέργεια, συμπεριφορά ή πράξη. Τούτο δε, διότι τόσο η κίνηση και διεξαγωγή της πειθαρχικής διαδικασίας όσο και η σχετική με την ενοχή ή μη του πειθαρχικώς διωκόμενου απόφαση πρέπει να προέρχονται από όργανα και πρόσωπα, ως μέλη των οργάνων αυτών, που παρέχουν τα εχέγγυα αμερόληπτης κρίσης, πράγμα που αντικειμενικώς τίθεται σε αμφισβήτηση όταν το ίδιο διοικητικό όργανο, ως έχον την πειθαρχική αρμοδιότητα ή μέλη αυτού κρίνουν, κατόπιν συλλογής και αξιολογήσεως των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, ότι η ενέργεια, πράξη ή συμπεριφορά που τους αφορά συνιστά στη συγκεκριμένη περίπτωση πειθαρχικό παράπτωμα που διαπράχθηκε σε βάρος τους.

Στην προκειμένη περίπτωση, το παρόν Συμβούλιο κρίνει, κατά πλειοψηφία, ότι μη νομίμως ασκήθηκε η πειθαρχική δίωξη σε βάρος του εγκαλουμένου από τον τότε Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης Ιωακείμ Γρυσπολάκη, λόγω παραβίασεως της αρχής της αμεροληψίας, υπό την





ανωτέρω εκτεθείσα έννοια, λόγω δηλαδή του τεκμηρίου επηρεασμού του, καθόσον τα επίμαχα δημοσιεύματα, που συνιστούν τα πειθαρχικά παραπτώματα για τα οποία ασκήθηκε η πειθαρχική δίωξη, στρέφονταν, κατά κύριο λόγο, προσωπικά κατά του ως άνω Πρυτάνεως είτε αμέσως είτε εμμέσως και ότι την πειθαρχική δίωξη έπρεπε στην περίπτωση αυτή να ασκήσει, εφόσον έκρινε ότι συντρέχει περίπτωση, ο νόμιμος αναπληρωτής του (άρθρο 7 του ν.249/1976). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω πρέπει να κηρυχθεί απαράδεκτη η πειθαρχική δίωξη που ασκήθηκε με το Ε21/29-4-2010 έγγραφο του Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης Ι. Γρυσπολάκη κατά του Επίκουρου Καθηγητή του ιδίου Πολυτεχνείου Δημητρίου Πατέλη και να παραπεμφθεί εκ νέου η υπόθεση στο Πολυτεχνείο Κρήτης, προκειμένου αυτό να προβεί στις κατά νόμο ενέργειές του με όργανα, για τα οποία δεν συντρέχει το ως άνω κώλυμα. Μειοψήφησε ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Αθανάσιος Ράντος, ο οποίος διατύπωσε τη γνώμη ότι η ως άνω αρχή δεν παραβιάσθηκε με την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης σε βάρος του εγκαλουμένου από τον ως άνω Πρύτανη, αφού τα επίμαχα δημοσιεύματα αφορούν σε όλα τα μέλη του υπ' αυτόν εκλεγέντος συνδυασμού, όπως και στα λοιπά μέλη του εκλεκτορικού σώματος που δεν εξέλεξε τον εγκαλούμενο στην θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή και όχι στο πρόσωπο του Ι.Γρυσπολάκη. Όσα δε από τα δημοσιεύματα μνημονεύουν επωνύμως τον εν λόγω Πρύτανη είτε αναφέρονται, κυρίως, στην ιδιότητά του ως μέλους του εκλεγέντος συνδυασμού είτε σε ενέργειες υπό την ιδιότητά του ως Πρύτανη, δεν αφορούν δε στο πρόσωπο αυτού ως ατόμου. Πέραν τούτου, δεν προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου η ύπαρξη ιδιαίτερης εχθρότητας μεταξύ του εγκαλουμένου και του Πρυτάνεως, η οποία θα επέβαλλε την αποχή του τελευταίου από την άσκηση της πειθαρχικής αγωγής (άρθρο 7 παρ.2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι ο εγκαλούμενος, αφενός δεν είχε ζητήσει την εξαίρεση του ανωτέρω Πρυτάνεως από το εκλεκτορικό σώμα, όπως θα ήταν φυσικό αν υπήρχε ιδιαίτερη εχθρότητα μεταξύ τους, αφετέρου, στην ανωμοτί εξέτασή του ενώπιον της Αντιπροέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Φλωρεντίας Καλδή, κατέθεσε μεν ότι με τον Πρύτανη «βρισκόταν σε δημόσια αντιπαράθεση επί μακρόν για λόγους διοικητικούς υπηρεσιακούς και παιδαγωγικούς», πλην

όμως «η όποια αντιπαράθεση εκ μέρους του δεν είναι διαπροσωπικού χαρακτήρα, αλλά αφορά ζητήματα θεσμικά, επιστημονικά και δεοντολογικά» (βλ. τη σχετική από 8-12-2010 έκθεση ανωμοτί εξετάσεως του). Άλλωστε, η αντίληψη ότι πανεπιστημιακός διδάσκαλος, μονομερώς στρεφόμενος συστηματικά κατά των αρμοδίων για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης οργάνων του Ιδρύματος, στο οποίο υπηρετεί, είτε για ενέργειές τους κατά την άσκηση των καθηκόντων τους είτε για τον τρόπο αναδείξεώς τους, επιτυγχάνει να δημιουργήσει, με τον τρόπο αυτό, στο πρόσωπο τους την συνδρομή περιπτώσεως «ιδιάζουσας εχθρότητας», με συνέπεια να κωλύονται αυτά στην άσκηση, μεταξύ άλλων, και των πειθαρχικών αρμοδιοτήτων τους, άγει στο άτοπο συμπέρασμα να αργεί η δυνατότητα λήψεως οποιουδήποτε εις βάρος του μέτρου πειθαρχικού χαρακτήρα από δικές του και μόνον ενέργειες. Βεβαίως, το ζήτημα έχει άλλως αν τα όργανα αυτά, πριν ακολουθήσουν την προσήκουσα αυτή πειθαρχική διαδικασία, έχουν εκτραπεί σε προσωπικής ή δικαστικής φύσεως αντιπαραθέσεις μαζί του, οπότε ευλόγως προσδίδεται στις μεταξύ τους σχέσεις, η εικόνα προσωπικής έριδας, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Επομένως, νομίμως, κατά την γνώμη αυτή, ο Πρύτανης άσκησε την πειθαρχική δίωξη κατά του εγκαλούμενου για τα ως άνω πειθαρχικά παραπτώματα.

Για τους λόγους αυτούς

Κηρύσσει απαράδεκτη την πειθαρχική δίωξη που ασκήθηκε με το Ε21/29-4-2010 έγγραφο του Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης Ιωακείμ Γρυσπολάκη σε βάρος του Επίκουρου Καθηγητή του ιδίου Πολυτεχνείου Δημητρίου Πατέλη και

Διατάσσει την αναπομπή της υποθέσεως στο Πολυτεχνείο Κρήτης για τις κατά το σκεπτικό ενέργειές του.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 10 Δεκεμβρίου 2012.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αθ. Ράντος

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ιω. Μητροτάσιος

Απαγγέλθηκε δε σε δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 11 Φεβρουαρίου 2013.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αν. Γκότσης

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ιω. Μητροτάσιος



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα 26-2-2013

Ο/Η Γραμματέας

Ι. ΜΗΤΡΟΤΑΣΙΟΣ