

**М.В.Максимов**

## **КАК БЫТЬ?**

### **К вопросу о кризисе коммунистического движения**

Мой опыт ... привел меня к одному существенному выводу чтобы быть революционером, в первую очередь необходимо наличие революции".

*Эрнесто Че Гевара*

"Без революционной теории не может быть ч революционного движения.

*В.И.Ленин*

## **Предисловие**

Каждой эпохе или периоду в процессе формирования человеческого общества и перехода его к коммунизму присущ вопрос, который характерен именно для данной эпохи.

В эпоху разложения феодализма, когда завершается период "отрочества" человечества, впервые встает вопрос о человеческом бытии, о необходимости различить бытие и небытие человека. В художественной форме и в духе своего времени В.Шекспир ставит вопрос не только формирующейся личности датского принца, но и вопрос самой эпохи.<sup>1</sup>

Завершение формирования человеческого общества, развитие капитализма сталкивают личность с вопросом, который позднее, в эпоху империализма, будет сформулирован как "быть или иметь?"<sup>2</sup> Если К.Маркс строго научно ставит и разрешает этот вопрос в рамках изучения современного ему зрелого капиталистического общества в целом, то Э.Фромм воспроизводит этот по-сути

<sup>1</sup> Быть или не быть - таков вопрос;  
Что благородней духом - покоряться  
Пращам и стрелам яростной судьбы  
Иль, ополчась на море смут, сразить их  
Противоборством? Умереть, уснуть -  
И только; и сказать, что сном кончаешь  
Тоску и тысячу природных мук,  
Наследье плоти, - как такой развязки  
Не жаждать?

*В.Шекспир. Гамлет, принц Датский. Пер. МЛозинского.*

<sup>2</sup> "...различие между бытием и обладанием ...представляет собой коренную проблему человеческого существования..." *Э.Фромм. Иметь или быть? М.: Прогресс, 1990. С. 22.*

исторически пройденный вопрос вполне в духе общества, прошедшего вершину своего развития. Так, у Э.Фромма "иметь" отождествляется с "не быть" и, в то же время, с биологическим самосохранением, а "быть" отождествляется с "отдавать" и, так сказать, с социальным самосохранением<sup>3</sup>. Под влиянием смутных догадок о разившейся неким образом действительности, полагая, что он продвигается вперед, человек отступает на шаг, даже на два: у Э.Фромма нет не только последовательно научной методологии К.Маркса, но и той диалектики жизни и смерти личности человека и человека, что была художественно осмыслена В.Шекспиром. Что ж, личность - дитя своей эпохи, и если это эпоха упадка, когда развивается исторически изжившая себя действительность, то и у личности рождается совсем не гамлетовский вопрос; перед сформировавшейся личностью "вопрос Фромма" не стоит.

Эпоха перехода от капитализма к социализму, эпоха ранних социалистических революций, знаменующая собой начало становления зрелого человеческого общества, выдвигает на первый план вопрос о способе преобразования общества и образе действий личности. Что делать, чтобы быть? Вопрос о способе преобразования встает тогда, когда субъект преобразования уже сформирован, дан, когда отвлекаются от изменения субъекта преобразования.

Нынешняя эпоха реставрации досоциалистических отношений, доводя противоречия раннесоциалистического общества до абсурда, а абсурд делая повседневностью бытия, ставит вопрос как быть, если быть человеку в абсурдном мире невозможно и не быть сформировавшемуся человеку невозможно тоже. Эта невозможность быть видна уже при первом, поверхностном взгляде - в росте числа психических расстройств, заболеваемости, самоубийств и убийств, снижении средней продолжительности жизни<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> "... людям присущи две тенденции: одна из них, тенденция иметь - *обладать* - в конечном счете черпает силу в биологическом факторе, в стремлении к самосохранению; вторая тенденция - *быть*, а значит, отдавать, жертвовать собой - обретает свою силу в специфических условиях человеческого существования..." Там же. С. 112.

<sup>4</sup> Так, например, врачи тверской скорой психиатрической помощи утверждают, что алкогольные психозы стали массовыми за последние два года, хотя сравнительно недавно были большой редкостью. См. Советская Россия. 1994. 25 августа. N 86 (11075). По сообщению московской санэпидслужбы "за 10 месяцев текущего года отмечен рост заболеваемости бактериальной дизентерией почти, на 40 процентов.

Эта же невозможность бытия проявляется более глубоко, в общественном сознании, в разложении общественного идеала, в господстве идеала антиобщественного. В сознании левых, коммунистов - в сведении конкретного коммунистического идеала к вполне абстрактному "коммунизму" или даже к некоей абстрактной справедливости.

На уровне сущности общества невозможность бытия связана не просто с "переворачиванием" противоречия между уровнем развития производительных сил и производственных отношений, когда появляется колоссальный разрыв между современными производительными силами и изжившими себя производственными отношениями, и происходящим при этом катастрофическим разрушением производительных сил. Сейчас совершается возврат, реставрация прежнего, свойственного предыстории типа воспроизведения и разрешения этого противоречия, являвшегося источником движения завершающего свое формирование человеческого общества.

Дабы наметить путь ответа на вопрос как быть, чтобы быть, мы, оставив в стороне специальное рассмотрение вопроса о кризисе общественного сознания в целом, разберем некоторые аспекты кризиса современного коммунистического движения, связанного, в первую очередь, с утратой коммунистической перспективы. Если общественное движение теряет цель, оно разлагается на атомарный индивидуализм и всеобщее бессилие. Если человек теряет цель, то вместе с тем он лишается и важнейшего способа поддержания

Выросло по сравнению с прошлым годом и число заболевших вирусным гепатитом - на 41 процент... Из социально значимых инфекций не дает забыть о себе сифилис. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года заболеваемость этой инфекцией выросла в 2,4 раза. Так же растет заболеваемость чесоткой и туберкулезом." Советская Россия. 1994. 24 ноября. N 126 (11115). "Число самоубийств в 1993 году достигло 38 на 100000 человек населения по сравнению с 26,5 в 1991 году. Аналогичный показатель в Соединенных Штатах - 12 на 100000." Советская Россия. 1995. 10 января. N 3 (11133). Что касается преступности вообще и убийств в частности, то бывший начальник 6-го ГУ МВД СССР А.И.Гуров свидетельствует: "Если в начале 70-х годов в СССР всего регистрировалось 1 млн. 200 тыс. преступлений, то сегодня в одной только России перевалило за 3 млн... Тогда совершалось 9 тысяч убийств в год, сейчас - 27 тысяч." Советская Россия. 1994. 17 декабря. N 135 (11124). "Средняя продолжительность жизни в последние советские годы составила 64,5 лет для мужчины и 74 для женщины. Сегодняшние показатели - 58,5 для мужчины и 68,5 для женщины." Советская Россия. 1995. 10 января. N3(11133).

своего психического здоровья<sup>5</sup>, и возможности ответить на вопрос, который в этом случае рано или поздно неизбежно встает перед ним: как быть?

Надо сказать, что до определенного момента мы не считали возможным выступить с критикой нынешнего коммунистического движения вообще и нынешних коммунистических партий в частности, учитывая в первую очередь политическую ситуацию в России. До октября-декабря 1993 года борьба реставраторских и просоциалистических сил шла преимущественно в политической сфере. Период с августа 1991 года по октябрь 1993-го был периодом отставания Советской власти. На этом этапе в просоциалистическом лагере ведущую роль играли именно "левокоммунистические" партии, точнее, партия. Только РКРП и общественное движение "Трудовая Россия" вели активную, бескомпромиссную и наиболее ощутимую по своим результатам борьбу за сохранение Советской власти. Это была борьба "за то, что есть", за то, что еще оставалось на тот период от социализма в политической сфере. Такая тактика, впрочем, она была в основном вынужденной, вела к неминуемому поражению.

После разгрома Советов, принятия открыто буржуазной конституции и формирования законодательных органов власти буржуазного государства наступил новый этап реставрации. Центр Тяжести борьбы переместился в сферу экономики. В изменившихся условиях партии "левокоммунистические", сформировавшиеся в период острой политической борьбы, причем борьбы не "за", а "против", оказываются практически беспомощными; На первый план выходит "правокоммунистическая" КП РФ, которая ставит вопрос об "устойчивом развитии" того заживо гниющего образования, которое после расчленения Советского Союза нарекли РФ, и спасении российской государственности -государственности *по форме* уже буржуазной. По-существу государственность РФ станет буржуазной тогда, когда произойдут экономические преобразования в сфере производства, когда

<sup>5</sup> "Возможность связать собственную жизнь с чем-то более значительным делает ее полноценнее, а душу наполняет доверием, а не беспокойством и тревогой." Шрайнер К. Как снять стресс; 30 способов улучшить свое самочувствие за 3 минуты. М.: Издательская группа "Прогресс", "Универс", 1993. С. 223. Добавим, что эта связь должна быть действительной, а не иллюзорной, вроде связи с богом. Действительно большее, чем человек, - это общество в движении к своей зрелости.

завершится нынешний этап реставрации. А пока "устойчивое развитие" означает ни что иное, как попытку борьбы за сохранение того, что осталось от социализма в экономической сфере. Такая тактика, а она для КП РФ по-существу вынужденная, ведет к неминуемому и быстрому поражению.

Раньше критика компартий, а эта критика, в силу свойств предмета критики, не могла не быть острой, означала бы так или иначе ослабление той борьбы, содержание которой они быть может и не вполне осознавали, - борьбы против замены Советской системы буржуазной парламентской системой. Сейчас наступил тот этап, когда становится вредным откладывать далее начало критического разговора.

Ниже мы затронем некоторые основные моменты, свидетельствующие о кризисе коммунистического движения: непонимание всеобщего и объективного характера антикоммунистической реставрации, иллюзию революционной ситуации в России и основание для смешения контрреволюции и революции, игнорирование фундаментальной общественной теории и необходимости "учиться коммунизму", абстрактно-идеализированное представление о социалистическом прошлом. Мы попытаемся обратить внимание нашего читателя на то, какая главная задача стоит перед революционером в эпоху антикоммунистической реставрации.

Быть коммунистом - значит быть революционером. Быть революционером - значит участвовать в революции. Если революции нет, то из попыток ее чрезмерно ускорить или действовать так, как будто революционная ситуация уже есть, выйдет только комедия или фарс. В то же время, борьба закономерно начинается уже тогда, когда объективные и субъективные условия для ее победоносного завершения еще полностью не созрели. Как быть?

### **Миф о смерти коммунизма**

Выступая в Конгрессе США в 1992 году, олицетворение российской контрреволюции Б.Ельцин с присущей ему кулацкой значительностью поспешил провозгласить: "Коммунизм, который грозил всему миру, пал!" Вот и сбылось то, что предрекал пока еще не совсем безвестный сочинитель Солженицын, - коммунизм умер. То, что не удалось римскому папе и русскому царю, Меттерниху и Гизо, французским радикалам и немецким полицейским, Гитлеру и Черчиллю, Трумэну и атомной бомбе, свершил бывший секретарь обкома КПСС некто Ельцин. Молодой В.Маяковский, присутствуй

он при этом торжестве более или менее респектабельной мерзости мира, вероятно, отозвался бы приблизительно так:

Глядите,  
                  господа хоронят  
  коммунизм!

Жрут ананасы,  
                          рябчиков жуют.

Тот,  
          по кому сыграли  
                                  столько тризн,

Бессмертен!-  
                  Вот чего  
                                  буржуи не поймут.

Но пока оставим буржуйам буржуево и обратим свой взгляд на коммунистическое движение, которое, казалось бы, самим фактом своего существования должно доказывать поспешность заявления бывшего руководителя коммунистов Свердловской области о своей исторической победе над коммунизмом. Не будем, однако, торопиться и посмотрим, в каком направлении это движение совершается.

Прошло почти два года после явления Ельцина Конгрессу США. Мы присутствуем на конференции, устроенной левым движением "Прогресс"<sup>6</sup>, и слушаем участников и гостей, в основном представителей левых. Некоторые из них с младенческой непосредственностью постигают истину и откровенно сообщают собравшимся: "Мы не знаем, что такое коммунизм, зато... знаем, что такое социализм." К знанию левыми социализма мы еще когда-нибудь надеемся вернуться, а пока заметим, что социализм невозможно понять в отрыве от коммунистической перспективы. Кто-то скажет, что это, мол, банально. Увы... Но почему же тогда, например, в составленных С.Губановым программных тезисах<sup>7</sup> новой(!) партии целью провозглашается социализм, а о коммунизме нет ни слова? Эти люди забывают, или, скорее, не

<sup>6</sup> Общественное объединение "Прогресс" (орган - газета "Контраргументы и факты") 29 января 1994 года проводило конференцию на тему "Как предотвратить югославизацию России". В прениях принимали участие представители РКРП, ОФТ, КП РФ и некоторых других левых партий и движений.

<sup>7</sup> Что делать? 1994. Март-апрель. N 4 (27).

понимают, что одной из важнейших субъективных причин распада и ухода с исторической авансцены КПСС стало то, что коммунистический идеал, как стратегическая цель партии, не был конкретизирован, развит при переходе к новому этапу социалистического строительства в 60-е годы. Так что же, если вы не можете конкретизировать коммунистический идеал, значит надо отказаться от коммунистической цели вообще? Ненароком заменить ее на цель сохранить то, что есть, и влиться в социал-демократическое движение? Нет, уж лучше, прежде чем заявлять о намерении создавать новую партию, подумать.

Кто-то опять-таки скажет или, быть может, подумает, что это-де социал-демократы, но есть, ведь, и другое направление, "ортодоксальное", которое не боится говорить о коммунизме; а раз о коммунизме говорят, значит, он существует. Не будем спешить с выводами, тем более, если они неправильные, а лучше почитаем, что в начале того же 1994-го года писал первый секретарь ЦК, может быть и не "ультралевой", но, во всяком случае, одной из самых боевых левых организаций И.Маляров: "А коммунизм воспринимается как нечто общеизвестное, многократно изученное в школах и университетах, а потому неинтересное, а в нынешних условиях и вовсе безжизненное. Парадокс - как скучный набор мертвых догм порой даже искренние люди воспринимают учение, самую сущность которого пронизывает идея жизни, идея развития!"<sup>8</sup> Разумеется, школы, институты и, в несколько меньшей степени, университеты внесли свою лепту в омертвление коммунистического идеала. "Но таковы уже специальные достоинства учебников и школьного преподавания: книга, не тронутая школьным педантизмом, вызывает живую деятельность мысли и прохватывает насквозь все убеждения читателя теми самыми истинами, которые, красуясь на страницах учебника, не возбуждают в мальчике или юноше ничего, кроме истерической зевоты и ленивого отвращения."<sup>9</sup> Не довелось Д.Писареву читать учебники по научному коммунизму, иначе он вряд ли бы назвал педантизмом всеомертвляющий догматизм их авторов, стремящихся писать только об абсолютном знании. К сожалению, тем ученым и не очень, которые мечтали о вечном сладком сне в достигшей абсолюта науке, стоило бы вспомнить еще одну баналь-

<sup>8</sup> Трудовая Россия. Март-апрель. N.1.

<sup>9</sup> Писарев Д.И. Избранные произведения. Л.: Худ. лит-ра, 1968. С. 354.

ность: чем абсолютное знание, тем меньше оно зависит от жизни, следовательно, тем меньше оно отражает жизнь, а, стало быть, тем больше такое знание приближается к абсолютному незнанию. Таким образом, общеизвестное становится общенеизвестным, а всем известный коммунизм оказывается никому не известным.<sup>10</sup>

Поэтому, когда говорят о коммунизме, как выясняется, почти всегда, не знают, о чем говорят. До сих пор с того времени, когда это знание проверялось при вступлении в партию, в массовом сознании существует иллюзия, что если человек называется коммунистом, то уж он наверное знает, что такое коммунизм. Причем эта иллюзия существует как у беспартийных, так и у членов партии, в особенности у ее руководства. Примените к нынешнему коммунистическому движению слова Д.Писарева о русском обществе прошлого века, и вы ничуть не погрешите против истины: "Общество нуждается в знаниях, но оно само почти совсем не сознает и не чувствует, до какой степени оно бедно в умственном отношении и до какой степени эта умственная бедность мучительно отзывается во всех подробностях его повседневной жизни. ...Оно не только мало размышляет, но оно даже не имеет никакого понятия о том, что такое деятельность мысли. Лексикон мудреных слов, целые сборники готовых изречений, целые библиотеки игрушечных произведений праздной фантазии - вот весь умственный капитал, обращающийся в нашем обществе, и обладание такими сокровищами во всех отношениях должно

<sup>10</sup> Вот, например, как в духе общеизвестных истин обращается к думающей молодежи газета "Ленинский путь" (1994. Март-апрель. № 17.), говоря о коммунистической идеологии: "Она простая(!?). Никто не должен паразитировать (кто не работает, тот не ест). Плата(?) по труду, а не по капиталу. Всем равные(?) базисные условия... Власть(?) принадлежит трудящимся, и политика(?) ее в интересах трудящихся..." Автор, уверенный в простоте коммунизма, говорит о социализме, ибо "от каждого по способностям, каждому по труду" - принцип социализма. При этом он считает, что распределение по труду осуществляется в форме оплаты, то есть в денежной форме. Принцип распределения по труду и наличие товарно-денежных отношений противоречат друг - другу. Противоречат коммунистической идеологии и "равные условия для всех". Равенство, как известно, - лозунг буржуазной революции. Что же касается долга, власти и политики, то они в зрелом, то есть коммунистическом обществе не существуют. Почему? Это отнюдь не так просто, чтобы можно было бы сказать в двух словах.



считаться более тягостным бедствием, чем самая голая умственная нищета."<sup>11</sup>

Так, что же, смерть коммунизма - миф, да или нет? Да, миф, ибо в головах коммунистов сейчас нет, а в головах антикоммунистов вообще быть не может, сколько-нибудь научного представления о коммунизме и коммунистическом движении. В то же время, необходимо начать говорить о проблемах революционного движения с революционных позиций, чтобы мифу о смерти коммунизма противопоставить научный диагноз его болезни и наметить действенные способы лечения. Для этого мы должны теоретически рассмотреть современное общество и его историю. Тут и начинаются трудности, которые связаны как со сложными изменениями, происходящими, но еще не произошедшими в самом предмете - обществе, так и тем, что зрелая наука об обществе находится только в процессе становления. Конечно, то, что процесс становления такой науки до самого последнего времени шел, является само по себе весьма утешительным фактом. Досадно только, что утешить это может очень немногих, - препятствует степень развития общественного Я сознания с укоренившимися в нем иллюзиями, которые расцвели и даже дали плоды.

### **Объективные иллюзии**

Прежде всего, в общественном сознании, независимо от его политической ориентации, распространена иллюзия, связанная с пониманием действия объективных исторических законов и влиянием личности на их ход.

"Демократы", когда шли к власти и стремились разрушить плановую систему управления советским народным хозяйством, успешно выращивали, кто по недомыслию, кто по злобе, в массовом сознании иллюзию полной непригодности Госплана в частности и какого бы то ни было плана вообще. Дескать, планирование требует колоссальных усилий, а эффекта мы не чувствуем, значит, его нет. Словом, план плох, надо перейти к свободному рынку, он хорош, он обеспечит эффективное функционирование экономики. Сам, без всякого сознательного участия людей в этом непосильном для их разума деле. "Нечто общеизвестное, многократно изученное в школах и университетах" уже давно и настойчиво подтверждало - капитализм функционирует на основе объективных и

<sup>11</sup> Писарев Д.И. Избранные произведения, Л.: Худ. лит-ра, 1968. С. 292.

даже естественных законов истории, а социализм - на основе сознательного творчества масс под руководством партии коммунистов, то есть на основе субъективных, произвольных законов истории. Иллюзия "свободного рынка" как абсолютной закономерности расцвела своим необходимым дополнением - иллюзией "свободной демократии" как абсолютного произвола и принесла плоды. Все возжелали свободного рынка, и каждый - свободного права самому распределять доходы всех. Одним словом, капитализма. Реставрация капитализма происходит на наших глазах, грубо подтверждая тезис Гераклита: "Людам не стало бы лучше, если бы исполнилось все, чего они желают".

Наш читатель может просто подумать: раз иллюзии отцвели, даже принесли плоды, значит, настало время им и отмереть. Увы, одни иллюзии будут заменяться другими, пока не будет преобразована почва, на которой они произрастают. А такое преобразование - дело многотрудное и длительное.

Теперь, в погоне за призраком власти сегодня, сейчас, *сто* минуто либо для "народа вообще", либо для "рабочего класса вообще" и коммунисты, как те, кто основывается на "общеизвестном коммунизме", так и те, кто не знает, что такое коммунизм, не забывают, что социализм строится по произволу людей. Раз так, то и контрреволюция дело рук людей, действовавших сугубо по своему произволу. Одни коммунисты уточняют: контрреволюция - дело рук исключительно "верхов".<sup>12</sup> Другие предпочитают более общую форму. Когда у председателя Политсовета ЦИК РПК А.Крючкова "возникают очень важные вопросы: почему удалось спасти, а затем потерять целостность России?", он отвечает себе следующим образом. "Ответ для коммуниста представляется очевидным: спасти во многом потому, что в первом случае [в октябре 1917-го года -М.М.] был принят социалистический путь развития, во втором [во время Великой Отечественной войны - М.М.] - народ в основном

<sup>12</sup> "Однако буржуазная контрреволюция "верхов", начатая горбачевской "перестройкой", не стала контрреволюцией трудящихся "низов". И не станет. Прочной социальной базы у правящего режима нет". (Что делать? 1993 - 1994. Декабрь - январь. N 3 (26).) Из Заявления ОФТ России так остается не понятным, есть у контрреволюции социальная база или нет? С руководством ОФТ вполне согласен лидер РКРП В.Анпилов, который полагает, что все дело в "президентах, мэрах, префектах и псевдо-академиках, танками и обманом навязавших нам капитализм..." (Молния. 1994. Май. N67.)

верил в социалистические ценности, в то, что идет строительство социализма. А утратить опять же во многом потому, что к концу века накопился мощный разрушительный заряд негативных последствий от сворачивания с социалистического пути развития. Именно отказ от социализма - основная причина всеохватного кризиса, в том числе распада Союза..."<sup>13</sup> Раз уж получилась такая длинная цитата, придется отметить, что как раз для коммуниста вопрос о целостности России не встает как наиважнейший. Но уж если коммунист поставил так вопрос, то именно для коммуниста представляется очевидным искать в первую очередь объективные причины как сохранения России, так и распада Союза. Создается такое впечатление, что А.Крючков решил делом подтвердить свои же слова о том, что "коммунистическое движение в России переживает не лучшие времена."<sup>14</sup>

Обобщает, как и положено, нынешний руководитель СКП-КПСС: "Никаких серьезных и крупных объективных причин для развала Советского Союза не было."<sup>15</sup> Впрочем, что можно требовать от коммунистов, выросших в период разложения "культы личности" и находившихся в руководстве КПСС в период ее упадка, если даже люди, сформировавшиеся в беспощадной борьбе компартии за выживание, представляют причины разрушения социализма так же: "Совершенно очевидно, что случилось это потому, что мы, я имею в виду ответственных лиц во всех европейских социалистических странах, совершили грубейшие ошибки. Совершенно очевидно, что в Германии этот эксперимент [социалистическое строительство - М.М.] сорвался среди прочих причин еще и потому, что граждане ГДР, как раньше и другие немцы, сделали неправильный выбор..."<sup>16</sup> В этих высказываниях негибемый борец, Председатель СЕПГ, Э.Хоннекер выступает как типичный партийный руководитель, разделяющий иллюзии, характерные практически для всего партийно-государственного аппарата.

С иллюзорными представлениями о влиянии личности на ход истории, с преувеличением роли субъективного фактора и игнорированием действия объективных исторических законов

<sup>13</sup> Мысль. 1993. N15(37).

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Именно так высказался бывший секретарь и член Политбюро ЦК КПСС О.С.Шенин. См. Гласность. 1994. 18-24 марта. N 3 (161).

<sup>16</sup> Советская Россия. 1994. 31 мая. N 52 (11041).

непосредственно связано еще одно переворачивание в головах наших левых: контрреволюция смешивается с революцией. В самом деле, если все дело в личных качествах вождей, то, предлагая себя на эту роль, лидеры наших коммунистов, конечно же неспособные допускать "грубейшие ошибки" и, тем более, не считающие себя предателями, таким нехитрым способом преодолевают контрреволюционную ситуацию. "Когда к власти шли, обманывая народ, разного сорта предатели, ситуация была контрреволюционной. Теперь мы идем к власти, открывая глаза народу, значит, - ситуация революционная," - так рассуждают наши коммунисты. Как это ни абсурдно звучит, мы здесь ничуть не утрируем. На митинге 7 ноября 1994 года первый секретарь ЦК РКРП В.Тюлькин фактически поставил как задачу момента подготовку новой социалистической революции, - когда она произойдет, целиком зависит от наших действий.

Интересно, что на стадии подготовки и начала контрреволюции "демократы", кто вольно, кто невольно, выдавали правых за левых, контрреволюцию за революцию, отнюдь не только и не столько потому, что хотели обмануть народ, традиционно-де сочувствующий левым и революции. В советском обществе объективно назрела необходимость изменений, и многие это ощущали, хотя практически никто не понимал, в чем именно состояла эта необходимость, и как в соответствии с этой необходимостью надо было действовать. Общество пошло по простому, наиболее вероятному пути: противоречия раннего социализма разрешались не движением вперед, а отступлением назад. Да простят мне грубоватую аналогию: знахарь больному пустил кровь, тот почувствовал облегчение, но вскорости помер, ибо затворить кровотечение уже было и некому, да и невозможно.

На стадии становления, созревания контрреволюции, когда формируются досоциалистические противоречия, уже коммунисты не различают контрреволюцию и революцию.

Отождествление контрреволюции и революции, контрреволюционной и революционной ситуаций проявляется как прямо, в проведении аналогий между нашим временем и началом века, так и косвенно, например, в призывах создавать партию ленинского типа, в выдвигании организационной задачи как главной.

Здесь, на наш взгляд, важно подчеркнуть, что все эти и многие другие иллюзии левых - не ложь злонамеренных и не ошибки глу-

ных, или не только ложь и ошибки. Эти иллюзии имеют объективный характер, на соответствующих этапах они неизбежны и, более того, исторически необходимы. Так, развитие контрреволюции в РФ воспроизводит в какой-то мере обстановку в России начала века. Правда, в такой же мере как закат воспроизводит восход, как утренний туман - вечернюю росу. Поскольку люди видят данность и не представляют действительных перспектив, для них па первый плац выступает схожесть, одинаковость моментов, и уходит их специфика, противоположность, которые можно понять только в связи с объективной тенденцией движения этих моментов. В чем же необходимость этих иллюзий? В том, что они, возникая в процессе прямого, непосредственного противостояния контрреволюции, способствуют осуществлению этого противостояния. "В ходе развития той или иной эпохи, как и в ходе развития одного человека, бывает период, когда дело идет главным образом о приобретении и отстаивании принципа во всей его неразвитой напряженности. Но более высокое требование состоит в том, чтобы этот принцип развился в науку."<sup>17</sup>

Обрушиваясь на президентов, мэров и прочую пакость, созывая многотысячные митинги и призывая к бескомпромиссной борьбе с правящим режимом, В.Анпилов как раз и поддерживает борьбу за принцип в его "неразвитой напряженности". Но этого становится все более и более недостаточно, и ощущается это все более и более многими в левом движении. В то же время, перейти к более высокому, по Г.Гегелю, требованию коммунистическое движение еще не готово. Поэтому упомянутое ощущение иногда проявляется в фантастических формах, но чаще в решительном требовании "настоящей" партии. Мы попытаемся показать насколько обосновано такое требование, для чего рассмотрим в контексте нынешнего исторического периода работу В.Ленина "Что делать?", которую он написал, отвечая насущным потребностям *революционного* движения начала века.

### **Партия в период революции и контрреволюции**

Брошюра В.Ленина "Что делать?" была написана *после* попытки объединения всех заграничных социал-демократических организаций, которая закончилась *неудачей*. К моменту опубликования

<sup>17</sup> Гегель Г.В.Ф. Наука логики//Избранные произведения. М.: Соцэкгиз, 1937. Т. V. С. 3

брошюры уже полтора года существовали газета и действительно *марксистские группы* социал-демократов, то есть имелись предпосылки для создания партии. Были и препятствия, связанные с неразвитостью этих предпосылок. Это в первую очередь экономизм, решительную борьбу с которым ставил своей целью автор брошюры.

Если В.Ленин выдвигал три основных вопроса, а именно: о *характере и главном содержании политической агитации*; об *организационных* задачах и "о *плане построения* одновременно с разными концов боевой *общерусской организации*" при помощи общерусской политической газеты, то нынешние строители партии ленинского типа обращают внимание только на один вопрос - организационный.<sup>18</sup> Наши коммунисты даже не задумываются, почему тогда было необходимо и возможно ставить такие вопросы. В.Лениным ставятся политико-организационные вопросы, так как в основном адекватная теоретическая база движения уже есть. Возникавшие вопросы теории, которые не были решены К.Марксом, решались *в ходе* политико-организационной работы. Так могли быть развиты *отдельные стороны* теории. Сейчас стоит задача создания целостной теории, снимающей, включающей марксизм. Эта задача требует совершенно иного подхода к организационно-политическим вопросам, иной структуры общественной организации.

В начале века основная борьба в русской социал-демократии шла между революционным и оппортунистическим направлениями, между которыми существовала коренная противоположность, и которые по-разному решали в том числе и поставленные В.Лениным вопросы.

<sup>18</sup> "...главное ясно сейчас - нужна сильная организация революционеров (не пугать с экстремистами), строящаяся на ленинских идейных и организационных принципах партии нового типа - с жесткой дисциплиной, разветвленной структурой, гибкой тактикой." Из Обращения ЦК РКРП от 24.04.94 г. к руководящим органам и всем коммунистам партий и организаций, входящих в Роскомсоюз (ВКПБ, РПК, СК, Ленинская платформа КП РФ), другим коммунистическим организациям. См. Вечерний Ленинград. 1994. Май. N 12 (19506). "Организация, организация и еще раз организация - вот, что нам надо теперь," - утверждает С.Губанов, член Исполкома ОФТ России. См. Что делать? 1993-1994. Декабрь - январь. N 3 (26). Фактически то же самое говорит П.Былевский, председатель ЧК ЦК РКСМ по Московскому региону: "... для Российского комсомола... главной становится задача комсомольского строительства..." Бумбараш. 1994. Февраль. N 2 (13).

В наше время в мировом коммунистическом движении имеются тоже два основных направления. Да не те же, как считает Генеральный секретарь ЦК ВКПБ Н.Андреева и вместе с ней руководители партий Роскомсоюза,<sup>19</sup> а *социал-демократическое* и *ортодоксально-догматическое* как с примесью государственного патриотизма, так и без.

Разумеется, наш простой, но дотошный читатель, заметит, что указанные направления выделяются логически по разным основаниям: социал-демократическое - по отношению к политическим целям движения, а ортодоксально-догматическое - по отношению к теории. На наш взгляд, именно в указанных отношениях на нынешнем этапе наиболее ярко проявляется каждое из направлений. Последовательно логическое, подробное рассмотрение этих направлений в мировом коммунистическом движении, во-первых, предполагает несколько большую зрелость этого движения и, во-вторых, представляет собой задачу специального исследования, что выходит за рамки статьи. Если говорить коротко, то по отношению к теории и способу познания первое направление является ревизионистско-эмпирическим, второе, как уже говорилось, - ортодоксально-догматическим. В рамках ортодоксально-догматического направления господствует *воспроизведение* какой-то *стороны из прошлого* коммунистического движения, выступающее как *воспроизведение взглядов* той или иной более или менее

<sup>19</sup> Нарастание кризиса в коммунистическом движении Н.Андреева связывает с наступлением оппортунизма. Этому наступлению сопротивляются марксистско-ленинские силы. См. Доклад Генерального секретаря ЦК ВКПБ Н.Андреевой на Мартовском 1994 г. Пленуме ЦК ВКПБ, например, в газете Народный выбор. 1994. 22 июля. № 5 (10). "Что... происходит в коммунистическом движении? В соответствии с выбором между двумя стратегиями идет поляризация в коммунистическом движении, а именно размежевание между социал-реформизмом (Ричард Иванович Косолапов предложил удачный термин - национал-меньшевизм) и большевизмом." Из доклада на конференции Роскомсоюза А.Пригарина, секретаря ЦК "Союза коммунистов". Голос Коммуниста. 1994. № 8 (12). В уже упоминавшемся Обращении ЦК РКРП также выделяются два основных направления: социал-реформаторское и коммунистическое. Наши коммунисты механически переносят представления о ситуации начала века, когда размежевание в коммунистическом движении шло в первую очередь по вопросу «б отношении к назревавшей тогда революции, на нынешнюю, когда размежевание происходит главным образом по отношению к прошлому.

выдающейся личности в коммунистическом движении: от Мао до К.Маркса.

По отношению к социальной обусловленности форм сознания можно говорить о мелко-буржуазности первого направления. Что касается второго направления, то после разоблачения "культы личности" широко распространилось представление о мелко-буржуазном характере всякого "левацкого" уклона. В то же время никто специально не исследовал, какие формы сознания порождает пролетариат на разных уровнях своей зрелости. На наш взгляд, второе направление опирается на современный "предпролетариат", являющийся продуктом разложения социалистического общества.

Если говорить о политических целях, то первое направление - социал-демократическое, второе - утопически-коммунистическое.

Оба эти направления ведут в тупик, а потому не являются главными. *Главное* направление в коммунистическом движении еще *не сформировалось*, и пока для него есть только некоторые предпосылки. Одна из них - становление новой теории общественного развития. И если особенностью России начала века было то, что "*самое начало* [курсив автора - М.М.] рабочего движения и поворота передового общественного мнения к марксизму ознаменовалось соединением заведомо разнородных элементов под общим флагом, для борьбы с *общим противником (устарелым социально-политическим мировоззрением)* [здесь и далее, если не оговорено специально, курсив наш - М.М.]"<sup>20</sup>, то сейчас мы фактически не имеем передового общественного мнения, есть в лучшем случае мнение частей сражающегося коммунистического арьергарда. Начало рабочего движения в эпоху "перестройки" в своей главной тенденции было откровенно реакционным, как и положено историей для контрреволюции. Единственно, что есть общего с предреволюционным периодом, так это "соединение заведомо разнородных элементов", каждого, правда, под своим флагом, но зато против общего противника, правда, персонифицированного Ельциным, а не устаревшего мировоззрения, как такового. Что же, в наше время и это много, но вот с позиций какого такого современного мировоззрения ведется борьба?

Чур меня, это устаревший вопрос. На митинге оппозиции один молодой человек в "камуфляже" из МГБ ВКПБ, готовящийся, как

<sup>20</sup> Ленин В.И. Полн. Собр. соч. Т.6. С. 15.



сразу видно, к нелегальной работе и, видимо, поэтому запечатленный тайными врагами из "Правды" на первой полосе этой газеты, рассказывающей о митинге, на вопрос "Вы продолжаете учебу?" решительно ответил: "Маркс был великим практиком. Мы перешли непосредственно к классовой борьбе". Противоположность превращается в свое иное, догматики становятся на место "экономистов", и история повторяется как фарс: "Большинство "экономистов" совершенно искренно смотрит (и, по самому существу "экономизма", должны смотреть) с недоброжелательством на всякие теоретические споры, фракционные разногласия, широкие политические вопросы, проекты сорганизовать революционеров и т.п. ...наше дело - рабочее движение, рабочие организации здесь, в нашей местности, а остальное - выдумки доктринеров..."<sup>21</sup> Ну, разве не о наших "р-р-революционерах" эти слова? Надо делать дело, "конкретное" дело, а что до проектов хоть как-нибудь сорганизовать революционных теоретиков, то это - выдумки доктринеров, максимализм и забегание вперед.

Кстати, о теории и теоретиках. Хотя в основном адекватная теория уже была и была распространена - завершился период легального марксизма, эпоха становления империализма ставила новые, неизвестные во времена К.Маркса задачи. Поэтому В.Ленин, исходя из практически-политической потребности борьбы с оппортунизмом, на первое место ставит вопрос о теоретической работе: "Во-первых, надо было позаботиться о *возобновлении* той *теоретической работы*, которая только-только была начата эпохой легального марксизма... Во-вторых, необходимо было *активно выступить на борьбу* с легальной "критикой", вносившей *сугубый разврат в умы*. В-третьих, надо было активно выступить *против разброда и шатания* в практическом движении."<sup>22</sup>

Сегодня чрезвычайно необходимо позаботиться о продолжении той теоретической работы, которая была начата в 60-е годы в СССР. Позаботиться - это значит предпринять в том числе и практические шаги для обеспечения этой работы. Для этого необходимо вступить в борьбу с "сугубым развратом" в левых умах, не боясь обвинений в доктринерстве, фракционности, клановости и т.п.

<sup>21</sup> Там же. С. 19.

<sup>22</sup> Там же. С. 19-20.

Собственно говоря, критика-то была. Например, ныне не выходящей газетой "Контраргументы и факты", но эту критику можно было считать язвительной, ругательной, кое в чем справедливой, но никак нельзя было считать научной. Кроме того, это была критика как бы "со стороны". Появление в органе РКСМ - газете "Бумбараш" резкой, эмоциональной и в своей критической части весьма справедливой статьи в адрес левокоммунистических партий,<sup>23</sup> свидетельствует о том, что необходимость критики левого движения назрела и, так сказать, "изнутри".

Читатель может подумать и сказать, что это, во-первых, проявление амбиций, во-вторых, критика мешает объединению, как сейчас модно говорить, оппозиции. Мы по этому вопросу согласны с создателями "Искры", которые в объявлении об издании газеты утверждали: "...прежде, чем объединяться, и для того, чтобы объединиться, необходимо сначала решительно и определенно размежеваться."<sup>24</sup> Поэтому-то и необходимо выявление различий в левом движении. Пока эти различия не развиты и не осознаны, до тех пор они будут проявляться как *несущественные, но при этом препятствовать* объединению. Размежевание - это процесс длительный и болезненный, проходящий свои этапы. Специфика нынешнего этапа связана с переходным состоянием общества в границах РФ. Происходит процесс разложения советского социалистического общества и формирование общества капиталистического, встроенного в мировую капиталистическую систему. Этот процесс, хотя и идет быстрыми темпами, но еще не завершился. Еще не образовались классы, не сформировалась социальная база левокоммунистических партий, а это значит, что процесс разложения коммунистического движения будет продолжаться.

Наиболее ярко это разложение проявляется в области теории. Когда первый секретарь *РКомунистическойРП* заявляет на митинге, что главное сейчас не в программах, их, дескать, навалом ("Я сам написал пяток"), а в практических шагах к социалистической революции, возникает вопрос, может ли мало-мальски грамотный человек говорить такие вещи всерьез? Насколько были верны слова В.Ленина в период, когда "широкое распространение марксизма сопровождалось *некоторым приниже-*

<sup>23</sup> См. *Былевский П.* Идеи чучхе и некоторые актуальные вопросы партийного строительства в России//Бумбараш. 1994. Август-сентябрь. N5 (16).

<sup>24</sup> *Ленин. В.И.* Полн. собр. соч. Т.6. С. 22.

нием его теоретического уровня", настолько в наше время всеобщей ликвидации грамотности, они верны стократ: "К движению, ради его практического значения и практических успехов, примыкало немало людей, очень мало и даже вовсе не подготовленных теоретически. Повторять слова Маркса: "каждый шаг действительного движения важнее дюжины программ" в эпоху теоретического разброда, это все равно, что кричать "таскать вам не перетаскать!" при виде похоронной процессии."<sup>25</sup> Здесь нужно отметить, что нам о теоретическом разброде говорить практически не приходится, ибо разброд есть, а сколько-нибудь распространенной теории нет. Поэтому действительное движение состоит в развитии и распространении современной общественной теории. И любой Действительный шаг в этом направлении важнее дюжин нынешних Программ. Тем более, что нет ни одной программы левой партии, где хоть как-то ставится вопрос о теории. Хотя все знают, что *"роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией"* [курсив автора - М.М.]<sup>26</sup>

В эпоху буржуазной контрреволюции, носящей по необходимости *всеобщий* характер, передового борца попросту нет, есть арьергардные бойцы, позволяющие отступить, если есть кому, более-менее в порядке и спасающие остатки разбитой армии от полного уничтожения. Но быть передовым борцом, то есть наступающим первым, сейчас ни одна партия не в состоянии как в силу объективных, так и в силу субъективных причин. Поэтому встает другой вопрос: может ли выполнить роль арьергарда Партия, игнорирующая всякую теорию? Наш читатель сам ответит на этот вопрос, а мы обратим его внимание на то, что вместе с теорией наши коммунисты игнорируют и одну из форм борьбы - теоретическую.

Как, может быть, известно нашему читателю, Ф.Энгельс признавал три формы борьбы социал-демократии, ставя *в одном ряду* с политической и экономической *теоретическую* борьбу.

Мы хотели бы обратить внимание на то обстоятельство, что теоретическая форма борьбы выступает у Ф.Энгельса рядоположенной другим формам борьбы. То есть, выступает на первый план сходство этих форм, причем сходство, главным образом, внешнее, как форм борьбы. В.Ленин вслед за Ф.Энгельсом рассматривает

<sup>25</sup> Там же. С. 23.

<sup>26</sup> Там же. С. 25.

эти формы борьбы не в их специфике, не в существенном различии их единства.<sup>27</sup> Почему? Потому что объективно в начале века, до Октябрьской революции главной формой борьбы была политическая борьба, которая велась и в области теории, а поэтому на первый план выступал аспект именно борьбы. Вопрос же связи теоретической формы и Политической формы, теории и политической практики отступал на второй план. В конце века, после Октябрьской контрреволюции *теоретическая форма борьбы объективно становится главной*, хотя субъективно, левым, коммунистическим движением это не осознается. Поэтому сейчас оказывается необходимым выделить преимущество, связь разных форм борьбы, выяснить, когда и в силу каких причин та или иная форма борьбы становится главной. И куда более актуальным становится вопрос о соотношении теории и практики.

Сказанное никак не означает, что политическая форма борьбы не нужна. Нет, она имеет колоссальное значение, но сама по себе не ведет ни к чему. Точно так же и теоретическая форма борьбы, хотя и является главной формой на данном этапе, по без и вне связи с неглавными формами ни к чему не ведет.

Наши коммунисты, как уже отмечалось, занимались и занимаются почти исключительно политической борьбой, полагая, эй исключением отдельных людей, что в теоретической области их позиции бесспорны, ибо Маркс (Ленин, Сталин, Троцкий, Мао - ненужное зачеркнуть) ответил на все вопросы па все времена вперед. Коммунизм для нынешних левых - вера.<sup>28</sup> Фанатичная или подвергшаяся реформации.

Если наши коммунисты либо непосредственно апеллируют вере, либо завуалированно, - как к некоей "духовности", то В.Ленин обращает внимание только на учение. Что ж, чем меньше человек понимает действительность, тем больше эта действительность давит на него, выдавливая разум и освобождая место вере. Эта вера у наших левых принимает внешне самые разнообразные формы. Частично мы этих форм уже касались,

<sup>27</sup> Специально и подробно В.Н.Ленин рассматривает вопрос о различии и связи политической и экономической форм борьбы.

<sup>28</sup> "...не обратив людей в эту нашу - и их прежнюю - веру, мы никакой Советской власти, никакого социализма и никакого СССР не восстановим." Хабарова Т.М. Буревестник Дона. 1994. Сентябрь-октябрь. N 20.

говоря об обожествлении вождей прошлого. Но ест обожествление К.Маркса или В.Ленина не означает в глазах наших коммунистов, кто из поклоняющихся левее, то имеется такой бог, имя ему - рабочий класс, степень поклонения которому есть степень коммунистичности: чем левее партия, тем больше у нее *вера* в рабочий класс. Именно вера, ибо изучением изменений, происходивших, произошедших и происходящих в рабочем классе никто серьезно не занимался. Впрочем, нас интересует сейчас вопрос о рабочем классе в связи с учением, то бишь теорией. Если наши левые коммунисты, в первую очередь из РКРП, полагают, что социальная принадлежность определяет последовательность коммунистической позиции, то В.Ленин считает, что "у рабочих не было, да и быть не могло сознания непримиримой противоположности их интересов *всему современному политическому и общественному строю*, то есть сознания социал-демократического. ...Оно могло быть принесено только извне. История всех стран свидетельствует, что исключительно своими собственными силами .рабочий класс в состоянии выработать лишь сознание тред-юнионистское<sup>29</sup>... Учение же социализма выросло из тех философских, исторических, экономических теорий, которые разрабатывались образованными представителями имущих классов, интеллигенцией. Основатели современного научного социализма, Маркс и Энгельс, принадлежали и сами, по своему социальному положению, к буржуазной интеллигенции. Точно также и в России теоретическое учение социал-демократии возникло совершенно независимо от стихийного роста рабочего движения, *возникло как естественный и неизбежный результат развития мысли* у революционно-социалистической интеллигенции. ...к половине 90-х годов это учение не только было уже вполне сложившейся программой группы "Освобождение труда", но и

<sup>29</sup> Нынешнее формирующееся рабочее движение показывает, что оно не доросло еще пока и до тред-юнионистского сознания. Так, "созданный по решению съезда [рабочих забастовочных комитетов и Советов рабочих России в Нижнем Новгороде в феврале 1994 г. - М.М.] Российский комитет рабочих... определил в качестве первоочередной задачи единство действий в снижении налогообложения на предприятия и на товаропроизводителя и снижение стоимости транспортных услуг". Советская Россия. 1994. 6 октября. N 104 (11093). Кому в первую очередь выгодно снижение налогов на производство? Тем, кто его может финансировать и извлекать прибыль. Неужели ж это рабочие?

завоевало на свою сторону большинство революционной молодежи в России."<sup>30</sup>

Здесь В. Ленин не только рассматривает "учение социализма" как данное, но и отождествляет его с программой, правда, программой не партии, а группы, то есть в условиях, когда не выявилось в достаточной степени различие между политической программой и учением. Политическая *программа* - это конкретизация способа, плана достижения целей, тактических и стратегической, которую-то и определяет учение. Как у нынешних "партий" может быть какая-то программа, если не осознается цель! Как партия может действовать, если не имеет программы!<sup>31</sup>

Наши коммунисты могут заметить, что до возникновения группы с программой-учением уже возникло *теоретическое* учение социал-демократии, а кроме того, это учение не только воплотилось в программе группы, но и *распространилось* широко среди *революционной молодежи*. Только после этого начинает складываться партия ленинского типа в России. Сейчас мы не имеем ни зрелой теории, адекватной современности, - такая теория, как отмечалось, находится в стадии становления; ни революционной молодежи, умы которой стоило бы завоевывать, а, стало быть, и распространения того, что еще не вполне есть, среди того, чего вполне нет. Нет и группы с программой, в которой воплотилось бы становящееся учение. То есть нет тех предпосылок создания партии социал-демократов, которые были в конце прошлого века.

Обратите внимание, новое учение было создано представителями буржуазной интеллигенции и распространялось сначала среди революционной молодежи, а не среди рабочих. Соединить научный коммунизм с рабочим движением не так просто, как представляется нашим левым, это длительный противоречивый процесс. Полностью соединить научный коммунизм с рабочим движением можно тогда, когда исчезнет противоположность между физическим и умственным трудом, то есть при коммунизме, когда рабочего движения уже не будет, и отпадет необходимость в таком

<sup>30</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 30-31.

<sup>31</sup> Доброжелатели из газеты "Завтра", которые не переносят марксизм как известный лесной персонаж человеческий дух, совершенно точно ухватили суть: "У оппозиции не было и нет стратегии. Есть некая аморфная цель - прийти к власти." Султанов Ш. Уроки октября. Завтра. 1994. Сентябрь. N 37 (42).

соединении. Это соединение проходит закономерные стадии, связанные как с внутренними закономерностями развития самой теории, так и с этапами развития интеллигенции и рабочего класса, определяющимися в конечном счете качеством развития умственного и физического труда. Рассмотрение этого вопроса связано с исследованием развития производительных сил, что не является предметом нашей статьи. Поэтому лишь зафиксируем этапы развития предпосылок создания партии ленинского типа: теоретическое учение социал-демократов; программа группы, в которой воплощается учение, и распространение теоретического учения среди молодежи, притом революционной молодежи; на этой почве возникает масса короткоживущих кружков, затем группы социал-демократов, и только после этого партия.

Почему же лидеры наших левых, собираясь создавать партию ленинского типа, не учитывают необходимые этапы, которые ведут к созданию такой партии? Потому что забыли об одной обязанности вождей: "В особенности *обязанность вождей* будет состоять в том, чтобы все более и более просвещать себя по всем теоретическим вопросам... и всегда иметь ввиду, что социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним и обращались как с наукой, то есть чтобы его изучали."<sup>32</sup>

Конечно, что-то лидеры коммунистических партий изучают, так же, впрочем, как и другие члены этих партий. Вопрос в том, как и что изучают. Скажем, организованная учеба нынешних членов нового(!) ВЛКСМ живо напоминает учебу комсомольского актива времен застоя, когда ходили на нее по обязанности и с пониманием ее ненужности. Это напоминание - единственное, что есть живого в такой учебе. Можно так изучать общественную теорию? Можно. Это сугубо школярское изучение, предмет выступает для школяра как сугубо внешний, знание остается сугубо книжным, метод изучения сводится к запоминанию и механическому воспроизведению к месту и не к месту. Так может заниматься наукой несформировавшаяся личность.

"Чтобы подкреплять и возвышать человеческую личность, умственный труд непременно должен быть полезным, то есть он не только должен быть направлен к известной разумной цели, но он,

<sup>32</sup> К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. Т. 18. С. 499.

кроме того, должен достигать этой цели."<sup>33</sup> Изучение любой науки имеет целью понимание действительности. Чтобы достигать этой цели, изучение должно быть неразрывно связано с развитием науки. Конечно, в той или иной мере и, если науку понимать не как сугубо книжную. Так может заниматься наукой сформировавшаяся личность.

Какими чертами должны обладать человек, стремящийся быть членом коммунистической организации, и такая организация? В.Ленин говорит о трех связанных друг с другом наболевших вопросах организационно-идеологического характера: о необходимости извлекать практические уроки из опыта своего движения, о необходимости избавиться от кустарничества и преодолеть преклонение перед стихийностью. В наше время эти вопросы выходят на качественно новый уровень.

Наши коммунисты не извлекают никаких или почти никаких уроков из опыта своего движения,<sup>34</sup> ибо "для того, чтобы воспользоваться опытом движения и извлечь из этого опыта практические уроки, необходимо дать себе полный отчет о причинах и значении того или другого недостатка."<sup>35</sup> Это полбеда, продолжает В.Ленин, "Было бы только сознание недостатков, равносильное в революционном деле больше чем половине исправления!"<sup>36</sup> Вот как раз сознать недостатки у нас никто не хочет.

Если контрреволюция - всеобщий процесс, то он неизбежно в той или иной мере и в той или иной форме проходит через каждого! Переживаемая контрреволюция - это процесс разложения раннего социализма в целом и коммунистического движения в

<sup>33</sup> Писарев Д.И. Избранные произведения. Л.: Худ. лит-ра, 1968. С. 291.

<sup>34</sup> Типичный пример - вновь образованный в 1992 г. ВЛКСМ. Не только по стилю, характеру, но и по Уставу эта организация воспроизводит старый ВЛКСМ. Справедливо отмечает секретарь ЦК РКСМ П.Былевский, что Устав "фактически скопирован с Устава брежневского комсомола. Это высохшая оболочка 50-миллионного колосса, бесславно сгнившего от внутреннего СПИДа вслед за КПСС [на наш взгляд ВЛКСМ разложился и раньше и сильнее КПСС - М.М.]... Устав пронизан мифотворчеством, великими иллюзиями о самих себе. Это было бы еще ничего, если бы вовремя поправили взрослые товарищи, но... Молодежь лишь болеет болезнями, общими со взрослой оппозицией." Бумбараш. 1994. Август-сентябрь. N5(16).

<sup>35</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 32.

<sup>36</sup> Там же. С. 33.



частности, в том числе и его способности сознавать свои недостатки. Причем сознание недостатков уже давно не беспокоит коммунистическое движение. И "...полбеда сделалось настоящей бедой, когда это сознание стало меркнуть, ...когда появились люди, ...которые попытались даже теоретически обосновать свое раболепство и преклонение перед стихийностью."<sup>37</sup> В коммунистическом движении есть две формы подчинения стихийности. Первая состоит в игнорировании реальных условий и действии "строго" в соответствии с абстрактными принципами. На поверхности эта форма организации деятельности выступает как сугубо сознательная, -прямо противоположная подчинению стихийности. Уже упоминавшийся молодой человек в "камуфляже" из МГБ ВКПБ, который перестал учиться и начал действовать, привел автору в качестве идеала революционера рабов, которые-де выступали, восставали, да свергли рабовладельцев и уничтожили рабовладельческий строй. Оставим в стороне маленькую историческую неточность, связанную с тем, что никогда в истории восстания рабов не приводили к падению рабовладельческого строя, и обратим внимание на то, что стихийные выступления оказываются идеалом для людей, называющих себя большевиками. Таким образом "догматическая" форма преклонения перед стихийностью переходит во вторую распространенную форму, "эмпирическую", которая политически больше соответствует социал-демократической тенденции. Если догматик из принципа не хочет сознавать свои недостатки как недостатки, то социал-демократ, - объясняя их обстоятельствами, зачаточной формой движения, неизбежностью на данной стадии развития и т.д. Наш коммунист социал-демократической направленности забывает, что, если мы говорим о незрелости, то мы как бы осознаем себя с более высоких позиций. Это значит, что следовало бы ожидать и сознательного с более высоких позиций преодоления этой незрелости или хотя бы осмысления ее содержания. Ничего этого у наших социал-демократов нет. Сейчас борьба со стихийностью в коммунистическом движении начинается с осмысления опыта социализма во всемирно-историческом контексте и развития марксизма.

Со стихийностью коммунистического движения непосредственно связано и господство в нем кустарничества.

<sup>37</sup> Там же.

Что такое кустарничество? В. Ленин полагает, что "кроме неподготовленности в понятие "кустарничества" входит еще и нечто другое: узкий размах всей революционной работы вообще, ...попытки оправдать эту узость и возвести в особую теорию".<sup>38</sup> В. Ленин фиксирует в понятии "кустарничества" те стороны, преодоление которых отвечало политико-организационным потребностям момента и, в первую очередь, самой главной потребности - в профессиональной организации революционеров. Надо сказать, что в принципе неподготовленным для современной революционной работы может быть и скорее всего будет не только кустарь, но и профессионал. Кроме того, хотя узкий размах революционной работы действительно не соответствует современным как В. Ленину, так и нам задачам, он не всегда связан с кустарничеством, а может быть результатом профессиональной ограниченности. Предположим, появляется необходимость и возможность создания международной коммунистической организации, а партия продолжает действовать профессионально, но в более узких, национальных рамках. В этом случае трудно назвать такие действия кустарничеством, разве что в переносном смысле. В связи с этим и оправдание узости не всегда является признаком кустаря.

Кустарничество - это ограничение человеком своей деятельности собственноручно изготовленными от начала и до конца орудиями труда, будь то труд физический или умственный, и относится это понятие, в первую очередь, к личности, а не к организации. Может быть и организация кустарей - артель со своей спецификой. Сейчас, когда нет распространенной теории, я у людей - школы, то есть опоры на предшествующие достижения в той или иной области, но есть желание действовать, порождаемое непосредственным влиянием обстоятельств, они начинают сами изобретать почти-что на пустом месте свои "теории", выпускать каждый по своей газете. Кстати сказать, число левых газет намного превосходит немалое число левых партий и организаций. Кустарничество - это бич сегодняшней левой прессы и левой идеологии в целом.

Кустарничеству противоположен профессионализм, вырастающий из разделения труда. Но профессионализм необходимо дополняется кустарничеством, а это значит, что, пока сохраняется разде-

<sup>38</sup> Там же. С. 104.

ление труда, будет сохраняться и кустарничество. Где реально возможно преодолеть, и где реально преодолевается и профессионализм и кустарничество? В сфере становящейся синтетической теории,<sup>39</sup> снимающей противоположность наук.

Современной революционной организацией может быть организация, опирающаяся на современную синтетическую теорию. Но опираться на теорию - это не значит искать в ней готовые способы, рецепты практических преобразований, - их там нет и быть не может. Опора на современную теорию дает возможность революционной организации поставить перед собой и перед обществом задачи, которые необходимо решать, и которые до этого никто не ставил и не решал, то есть принципиально новые задачи.

Такого рода задачи предполагают вполне определенный характер взаимоотношений между членами организации и соответствующий характер личностей, составляющих организацию. Есть ли на практике организации, которые сознательно ставят своей целью постановку, поиск новых задач, новых решений? Да, и они изучались на эмпирическом уровне. Это "рисковые" предприятия, занимающиеся поиском новых, нестандартных научно-технических идей и решений. На наш взгляд, в рамках этих предприятий совершается попытка преодоления противоположности между кустарничеством и профессионализмом. Для целенаправленного отбора сотрудников в такие предприятия и проводились исследования характеристик личности, обладающей вероятным инновационным потенциалом. Очень, на наш взгляд, интересно в связи с вопросом о чертах, присущих члену революционной организации, рассмотреть некоторые из этих характеристик.

Некто Ф.Херзберг, профессор менеджмента, совершенно справедливо отмечает, что внутреннее убеждение в высоком собственном авторитете в рамках решаемой проблемы порождает мощный "автоиммунитет" против любой достаточно новой идеи<sup>40</sup>.. Кто из нынешних лидеров левокоммунистических партий избавлен от та-

<sup>39</sup> Первой синтетической теорией в истории человечества было учение К.Маркса, снимавшее противоположность философии, политэкономии и социально-политических учений.

<sup>40</sup> См. *Громов Г.Р.* Очерки информационной технологии. М.: Инфо-Арт, 1993. С. 108

кого иммунитета? В то же время, такого убеждения вовсе не было у тех революционеров, которые создавали социал-демократическую партию в России в конце прошлого века.

Революционер, будь то в науке, будь то в области общественных отношений, не играет себя, а является самим собой, осознавая свои сильные и слабые стороны, что позволяет ему успешно противостоять массовым психозам. Он устойчиво проявляет стремление менять "правила игры", тогда как остальные напрягают все силы, чтобы поставить очередной рекорд в рамках существующих правил.

Любая революция создает большую, чем обычно, неопределенность. Поэтому одна из важнейших характеристик личности революционера - это высокая культура поведения в состоянии неопределенности. Надо отметить, что до сих пор, как показывает опыт, любое организованное сообщество сколько-нибудь длительно более или менее эффективно функционировало только будучи охвачено иллюзией полной определенности своих знаний<sup>41</sup>.

Высокая неопределенность - сама по себе уже экстремальная ситуация. Разумное поведение в экстремальных ситуациях - еще одно отличие революционера.

Безусловный приоритет цели перед благополучием даже у американских "генераторов новых идей" подчеркивает американский менеджер!<sup>42</sup> Как же выглядят попытки совмещения материального благополучия и движения к цели революционного изменения науки или общества некоторыми нашими "р-р-революционерами" или "не революционерами, но коммунистами"!

Действие в условиях неопределенности и в экстремальных ситуациях, нежелание сравнивать себя с другими по их меркам и нешаблонность действий предполагает и относительно большую терпимость к различным, в том числе и моральным, отклонениям в поведении коллег.<sup>43</sup> Тот, кто дышал или дышит внутривнутрипартийной атмосферой, знает о терпимости наших коммунистов и может сам сделать вывод о том, насколько эта атмосфера соответствует стоящим сейчас перед коммунистическим движением задачам.

<sup>41</sup> Там же. С.110.

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Там же. С. 111

Можно привести и такие личностные черты, как выраженную независимость суждений, особенно, в контактах с руководством, творческую страсть, логику, эмоциональные краски, энергию.<sup>44</sup> Но все это ничего не будет значить без систематической учебы.

Как бы вслед за Ф.Энгельсом, Ф.Херзберг говорит, что *непрерывная учеба, как неразрывная часть всей профессиональной деятельности, - критически важный фактор* для создания "инновационного климата" в организации.<sup>45</sup> Излишне говорить о том, что это было именно так у профессиональных революционеров - создателей РСДРП. Не менее лишне говорить об отсутствии сколько-нибудь серьезной учебы нынешних коммунистов.

Нам скажут, коммунистическая партия, мол, создается для борьбы, а не как творческая лаборатория. На это мы ответим: когда еще и в помине не было инновационных предприятий, уже существовала организация, обладающая перечисленными характеристиками, - партия большевиков, которая готовила самую большую и сложную инновацию в истории - социалистическую революцию. А ведь сейчас задача стоит качественно сложнее той, что стояла перед большевиками.

Если в начале века В.Ленин писал, что "идеалом социал-демократа должен быть не секретарь тред-юниона, а народный трибун, умеющий... *излагать* перед всеми свои социалистические убеждения"<sup>46</sup>, то сейчас, после распада раннего социализма уже можно сказать, что идеал коммуниста - не персонифицированный образ вождя или обобщенная роль народного трибуна. Коммунист видит оп); 1 1 И 1 ченность вождей и схематизм ролей, а потому не примеривает их к себе. Для него идеал - не образ, не роль, а цель сознательного движения человечества. Цель *изучается* и конкретизируется им по завершении того или иного этапа развития общества и его самого как личности. Цель основывается на научном представлении об обществе, на *развивающейся* современной теории об обществе.

### **Главная задача революционера в эпоху антикоммунистической реставрации**

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> Там же. С. 109.

<sup>46</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 80.

Чтобы быть революционером, необходимо наличие революции, как утверждал Че Гевара, с чем и мы вполне согласны. Могут ли быть революционеры в период контрреволюции? Чтобы ответить на этот вопрос, надо рассмотреть соотношение революционной и контрреволюционной тенденций в обществе. Этот вопрос требует специального исследования, здесь мы сделаем только некоторые замечания к этому вопросу.

В самом общем виде можно сказать, что революция и контрреволюция как противоположные тенденции существуют в обществе всегда. Если под ними понимать соответственно тенденцию перехода общества к качественно более зрелому состоянию и тенденцию разложения и как бы возврата к менее развитому состоянию. Контрреволюция, если не приводит к физическому самоуничтожению общества, в котором она совершается, представляет, так сказать, локальное движение истории вспять при сохранении общего движения вперед. В чем и как может проявляться движение вперед при антикоммунистической реставрации, если такая контрреволюция имеет всеобщий характер? Движение вперед состоит в подготовке предпосылок для последующего выхода общества на более высокий уровень своего развития. Выхода", который был практически невозможен в предконтрреволюционную эпоху. "Демократы", называя контрреволюцию революцией, как раз абсолютизировали невозможность развития раннего социализма и игнорировали то обстоятельство, что устранение реальных препятствий к развитию общества, как они это понимали, вело к устранению и самого развития как такового, то есть вело к всеобщему разложению.

Если говорить более конкретно, то мы никак не можем согласиться с тем, что распад социализма аналогичен гибели молодого здорового человека от укуса тифозной вши.<sup>47</sup> Разложение раннего социализма имело глубокие *внутренние* причины, и контрреволюция явилась *исторической необходимостью*. Доказательство этого требует систематического рассмотрения истории СССР, что еще предстоит сделать. Мы же укажем только на три, на наш взгляд, важнейших обстоятельства.

Первое. Адекватной производительной базой коммунизма является производство автоматов автоматами, и как раз в сфере

<sup>47</sup> См. Кара-Мурза С. Отнятая победа. Советская Россия. 1994. 14 июля. N 68 (11057).

средств автоматизации отставание стран раннего социализма от "развитых" капиталистических стран было тотальным. Если посмотреть партийные документы тех лет, то в них автоматизация производства рассматривалась наряду с химизацией, электрификацией и даже мелиорацией. И поныне в программах коммунистических партий отсутствует сколько-нибудь серьезное рассмотрение вопроса развития производительных сил.

Второе. Коммунизм - это *зрелое человечество*.<sup>48</sup> Социалистические страны на ранних стадиях своего развития вынуждены замыкаться в рамках государства, в котором произошла социалистическая революция, отгораживаться от внешнего мира, чтобы выжить. Если вначале такая замкнутость необходима, то впоследствии оказывается все более необходимым преодоление этой замкнутости, тогда как в реальности шло все большее огосударствление социализма. Парадокс, когда ограниченность от внешнего мира была наиболее жесткой, а государство не столь сильным, - Советский Союз был центром мирового коммунистического движения. Когда же противостояние с внешним миром смягчилось и возникла так воспеваемая ныне "патриотами" разных мастей "держава", - Советский Союз перестал быть центром мирового коммунистического движения. Движение к коммунизму предполагает преодоление национальной ограниченности. Еще в середине прошлого века К.Маркс и Ф.Энгельс отмечали, что для осуществления этого движения "развитие производительных сил (вместе с которым уже дано эмпирическое осуществление *всемирно-исторического*, а не узко местного бытия людей) является абсолютно необходимой практической предпосылкой... Без этого 1) коммунизм мог бы существовать только как нечто местное, 2) самые *силы* общения не могли бы развиваться в качестве *универсальных*, а поэтому невыносимых сил: они остались бы на стадии домашних и окруженных суеверием обстоятельств", и 3) всякое Ц расширение общения упразднило бы местный коммунизм. Коммунизм... предполагает универсальное развитие производительной силы и связанного с ним мирового общения."<sup>49</sup> Предвидение классиков марксизма полностью оправдалось, но

<sup>48</sup> О зрелости человеческого общества, его адекватной производительной базе см. Вазюлин В.А. Логика истории. Вопросы теории и методологии. М.: Изд-во МГУ, 1988. С.290 -314.

<sup>49</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 1 С. 33-34.

наши коммунисты по-прежнему не замечают и не осознают в достаточной мере мировой тенденции, которую и видят и по-своему осмысливают представители крупного капитала,<sup>50</sup> против которой яростно выступают "патриоты", - тенденции объединения человечества на новом уровне, когда исчезают независимые, изолированные, связанные лишь внешними границами и внешней торговлей государства, то есть тенденции, создающей новую степень обобществления производства и новые, *более зрелые предпосылки коммунизма*.

Наконец, третье. Непонимание и первого и второго обстоятельств связано непосредственно с прогрессирующей после В.Ленина недооценкой теории, общественной *науки*. Разумеется, недооценка общественной теории вызывалась и тем, что практика постепенно и все более настоятельно требовала *действительного* развития марксизма, новой теории, но такая теория только начинала создаваться - готовились ее предпосылки, в 60-х годах началось ее становление.

Почему же все более и более настоятельно требовалось развитие теории? Если общество ставит сознательно цели своего развития и начинает развиваться как целое, то с необходимостью общественное движение совершается в интересах большинства, а, значит, конкретная форма такого движения - коммунистическое движение - с необходимостью опирается на массы. Опора на массу предполагает колоссальную роль авангарда - партии, - который знает, *как* опираться на массы, а главное, *куда* эти массы вести. Для того, чтобы выполнить свою историческую роль, авангард в общем и целом должен находиться на передовом уровне развития человеческой культуры, в том числе и в первую очередь в области общественной теории. Сказанное означает, что в этом случае неизбежен громадный разрыв между лидерами и широкими слоями. Как только лидер перестает быть выдающимся ученым, вышеупомянутая опора делает его выдающимся вождем. Это одна из причин того, что форма начинает отрываться от содержания, и в

<sup>50</sup> "На собрании Бильдербергского клуба (организации, состоящей из банкиров и деловых людей) 8 июня 1991 года Рокфеллер заявил: "Мир теперь более сложен и расположен двигаться в направлении к мировому правительству... Сверхнациональный суверенитет интеллектуальной элиты и мировых банкиров явно предпочтительней нежели самоопределение наций, практиковавшееся в прошлые столетия." Советская Россия. 1994. 22 марта. N 32.



результате возникает так называемый "культ личности". Разрешается это противоречие на пути сближения лидеров с массами, и заканчивается этот путь движением лидеров за массой и устранением такой системы.

Признаком начавшегося преодоления разложения коммунистического движения будет серьезное отношение коммунистов к современной общественной теории, то есть, согласно Ф.Энгельсу, изучение ими этой теории.

Контрреволюция, на свой манер интегрируя страны Союза в мировую капиталистическую систему, создает предпосылки и обостряет необходимость качественно нового мирового коммунистического движения. Очевидно, что эта задача требует развития марксизма.

Контрреволюция проходит свои этапы. Одним из первых этапов в процессе подготовки антикоммунистической реставрации было разложение в идеологической сфере, заключавшееся в фактическом отказе от научного марксистского метода и от марксизма в целом. На наш взгляд, в области идеологической антикоммунистической реставрации уже проходит свою высшую точку.

Противоположная контрреволюционной тенденция также проходит свои этапы. Первый этап, который предстоит, - это, так сказать, "революция в теории". Это та революция в контрреволюции, которая и возможна, и необходима. Поэтому главная задача революционера в эпоху антикоммунистической реставрации - это изучение и развитие современной общественной теории, а также создание условий для ее развития. Этот этап, в свою очередь, имеет свои стадии. Понимание их влияет на выбор практических действий. Есть люди, которым все равно, что делать, лишь бы они были уверены, что их действия представляют борьбу за коммунизм. На наш взгляд, это связано с недостаточным пониманием специфики переживаемой стадии. Например, если есть лишь небольшая группа людей, изучающих современную теорию и пытающихся по мере сил развивать ее, то это одна из ранних стадий распространения теории. Если теория будет распространяться, то на следующей стадии должны возникнуть связанные друг с другом подобные группы в разных странах, только после этого новое учение может распространиться среди революционно настроенной учащейся молодежи, которая, видимо, появится к этому времени и в России, и в некоторых других

странах, и лишь затем могут возникнуть кружки. Впрочем, этот этап пока от нас довольно далек. Сейчас, если есть упомянутая группа, то для того, чтобы сохраниться, она должна действовать в соответствии с обстоятельствами и потребностями данной стадии, подготавливая тем самым переход к следующей стадии.

Каковы же обстоятельства и потребности, связанные с развитием современной общественной теории?

С очередными поражениями нынешних коммунистических партий все большее число людей начинают ощущать свою беспомощность не только в попытках изменить существующее положение вещей, но и в попытках понять происходящее. Это значит, что будет усиливаться потребность в объяснении, и некоторые люди начнут обращаться к теории с тем, чтобы удовлетворить эту потребность.

Одновременно происходит сокращение преподавания марксизма, - в вузах ликвидируются курсы по марксизму, уменьшается количество Преподавателей марксизма. Но и тот, кто хотел бы изучить марксизм самостоятельно, столкнется в скором времени с банальной проблемой - отсутствием марксистской литературы. Разумеется, о большей части такой литературы можно сказать, нет, и слава богу, но вместе с "марксистской" макулатурой исчезнут и необходимые для обучения произведения. Таким образом, сокращаются возможности для изучения марксизма вообще и советского марксизма в частности, но, в то же время, появляется возможность избавиться от догматического марксизма, господствовавшего в советском марксизме. Поэтому в настоящее время остро стоит задача продолжить и сохранить тенденцию творческого марксизма, всегда существовавшего в советском марксизме.

Надо сказать, что разрушение касается отнюдь не только марксизма, а всего современного духовного производства. На наш взгляд, это тотальное разрушение является негативным выражением единства духовного производства.

Противостоять всеобщему разложению духовного производства в целом и сохранить традицию творческого марксизма можно только решая триединую задачу: **развивая** современную синтетическую науку, **распространяя** ее в обществе, **подготавливая** условия для появления нового поколения исследователей.

Для изучения и развития науки помимо формирующейся в этом процессе личности исследователя, которая является решающим фактором в деле развития теории, необходимо общение между исследователями, а, точнее говоря, их совместная научная работа, будь то в форме дискуссий или написания совместных работ. Необходима исследовательская атмосфера, которую ощущал бы человек, ведущий исследовательскую работу, необходима потребность общества не только в результате его работы, но и в процессе.<sup>51</sup> Игнорирование внешней, неглавной стороны источника движения исследователя, абсолютизация внутренней, главной стороны связано с отвлечением от того, что наука, тем более становящаяся синтетической наука, есть не столько форма познания в противоположность формам сознания, сколько форма снятия этого противоречия. Такое отвлечение ведет к иллюзии, будто новая наука может развиваться в старых формах.

Задача распространения науки в обществе решается в разных формах. Для распространения нового знания служат, в первую очередь, фундаментальные работы. Но они не годятся для распространения уже имеющегося знания, что сейчас оказывается ближайшей необходимостью из-за разрушения всякого знания, всякого умственного движения в обществе, из-за истощения почвы, на которой растет новое поколение исследователей.

Готовить новое поколение надо специально. То есть нужна система подготовки. Нужны учебники, но написать их - специальная задача, требующая больших сил, тогда как мы исходим из наличия небольшой группы становящихся ученых. Что касается учебных пособий, то они вне контекста общего курса лекций почти теряют свой смысл. Как быть в таких условиях?

Международный журнал, в котором выдерживается основная линия творческого марксизма, публикуются передовые материалы из разных областей культуры, новые работы, продвигающие в той или иной степени вперед науку, журнал, в который органически встроены учебные материалы, - это та форма, в которой соеди-

<sup>51</sup> "Кто может, тот работает, но кое-как, потому что потребность на эту работу слаба, и потому самый страстный актер будет холоден и вял, когда ему придется играть перед пустым партером." Писарев Д.Н. Избранные произведения. Л.: Худ. лит-ра, 1968. С. 226.

няется, хотя и в разной степени, решение проблем развития, распространения и качественно нового воспроизводства науки.

Коммунистические партии, если способны будут начать преодолевать кризис, в котором они находятся, должны помочь в организации такого журнала. В то же время, очень важно, чтобы журнал не был партийным (в узком смысле слова). Почему же тогда коммунистические партии будут заинтересованы в таком журнале? Потому что без решения выше очерченных проблем они через некоторое время станут бесполезными и беспомощными.

### **Вместо послесловия**

"Моя мечта может обгонять естественный ход событий или же она может хватать совершенно в сторону, туда, куда никакой естественный ход событий никогда не может прийти. В первом случае мечта не приносит никакого вреда; она может даже поддерживать и усиливать энергию трудящегося человека... В подобных мечтах нет ничего такого, что извращало или парализовало бы рабочую силу. Даже совсем напротив.

Если бы человек был совершенно лишен способности мечтать, таким образом, если бы он не мог изредка забегать вперед и созерцать воображением своим в цельной и законченной картине то самое творение, которое только что начинает складываться под его руками, - тогда я решительно не могу представить, какая побудительная причина заставляла бы человека предпринимать и доводить до конца обширные и утомительные работы в области искусства, науки и практической жизни... Разлад между мечтой и действительностью не приносит никакого вреда, если только мечтающая личность серьезно верит в свою мечту, внимательно вглядываясь в жизнь, сравнивает свои наблюдения с своими воздушными замками и вообще добросовестно работает над осуществлением своей фантазии. Когда есть какое-нибудь соприкосновение между мечтой и жизнью, тогда все обстоит благополучно."<sup>52</sup> Вот такого-то рода мечтаний, к несчастью, слишком мало в нашем движении."<sup>53</sup> Именно, именно! Наши коммунисты в своих мечтах видят только прошлое. Это свидетельство того, что мы находимся преимущественно на критическом этапе, этапе

<sup>52</sup> В.И. Ленин цитирует статью Д.И. Писарева "Промахи незрелой мысли". См. *Писарев Д.И. Сочинения*. М.: 1956. Т. 3. С. 147-149.

<sup>53</sup> *Ленин В.И. Полн. собр. соч.* Т. 6. С. 172.

непосредственного отрицания. Как может быть иначе, если коммунистические партии ведут арьергардные бои, а значит, по необходимости обращены назад, лицом в прошлое!

Коммунистам надо признать, что войско разбито, армия отступает, частично с боями. В этих условиях наша тактика - активная оборона. Наш план - выяснить причины поражения, извлечь уроки из своего опыта и под прикрытием арьергарда начать формировать качественно *новую* армию, а значит, начать с выработки военной теории - то бишь новой общественной теории, на основе которой впоследствии может быть разработана программа коммунистического движения.

Что же будет, если сегодня, сейчас, сто минут наши коммунисты неким чудесным образом вдруг возьмут власть в РФ? Они еще раз подладят упомянутый выше тезис Гераклита. Только и всего.

## Βιβλιογραφικός листок

- Παυλίδης Π.* Η ματωμένη πρωτομαγιά της Μόσχας//Νέα προοπτική. 1993. 8 Μαΐου. Ν 77.  
(*Παυλιδис Π.* Κροβαβύι Περβοмай Μοσκβυ//Неа προοπτικι. Ν 77. 1993. 8 мая. (Γρεч.))
- Παυλιδис Π.* Πραва человека - одна из иллюзий Запада// Этика прав человека. Москва - Тула: Изд-во Тульского государственного педагогического института, 1994. С. 147-150.
- Παυλίδης Π.* Η Τσετσνια και η αστική αντεπανάσταση στη τέως Σοβιετική Ενωση//Αριστερή Ανασύνταξη. 1995. Ν 6.  
(*Παυλιδис Π.* Чечня и буржуазная контрреволюция в бывшем СССР//Аристери ανασινταкси. 1995. Ν 6. (Γρεч.))
- Πατελις Δ.* Φιλοσοφско-методологический анализ становления экономической науки. М., 1991.
- Πατελης Δ.* Διαφήμιση και πολίτης//ΚΟΜΕΠ. Μάιος - Ιούνιος 1992.  
(*Πατελις Δ.* Реклама и гражданин//ΚΟΜΕΠ. 1992. Май - июнь. (Γρεч.))
- Πατελης Δ.* Για το μαρξισμό μερικών κομμουνιστών//Διεθνές Περισκόπιο. 1993. Ν 7.  
(*Πατελις Δ.* Ο марксизме некоторых коммунистов//Диэтнес перисκοπιο. 1993. Ν 7. (Γρεч.))
- Πατελης Δ.* Μια επανεξέταση του οικονομικού ρομαντισμού// Ουτοπία. 1993. Ν 7.  
(*Πατελις Δ.* Переосмысление экономического романтизма// Утопия. 1993. Ν 7. (Γρεч.))
- Πατελης Δ.* Περί Ρωσias//Πριν. 20 Μάρτη 1994. Ν 188. (*Πατελις Δ.* Ο Ροcсии//Πριν. 1994. 20 марта. Ν 188. (Γρεч.))
- Πατελης Δ.* Ο Πρεβε, ο Κουν, το παράδειγμα και η μίμηση//Πριν. 29 Μαΐου 1994. Ν 197.  
(*Πατελις Δ.* Преβε, Кун, парадигма и подражание//Πριν. 1994. 29 мая. Ν 197. (Γρεч.))
- Πατελης Δ.* Αντεπανάσταση και αριστερά στην τέως ΕΣΣΔ//Νέα προοπτική. 1994. 5 Φεβρ. Ν 94.  
(*Πατελις Δ.* Контрреволюция и левые в бывшем СССР//Неа προοπτικι. 1994. 5 февр. Ν 94. (Γρεч.))
- Πατελης Δ.* Για την κλιμάκωση της αστικής αντεπανάστασης στη Ρωcια//Αριστερή Ανασύνταξη. 1995. Ιουλ. - Δεκ. Ν 4-5.

(*Πατελις Δ.* Об эскалации буржуазной контрреволюции в России//Αριστερι ανασιντακσι. 1995. Июль - дек. N 4-5. (Γρεч.))

*Πατελης Δ.* Περί αξιών//Αριστερή Ανασύνταξη. 1995. N 7.

(*Πατελις Δ.* О ценностях//Αριστερι ανασιντακσι. 1995. N 7. (Γρεч.))

*Πατελης Δ.* Αγνωστικισμός. Αγρότες. Αιτιοκρατία. Άλμα. Αλτουσέρ Λ. Ανάβαση από το αφηρημένο στο συγκεκριμένο. Ανάγκες. Αναγωγισμός. Ανθρωποκεντρισμός. Ανθρωπολογισμός. Άνθρωπος. Ανθρωπομορφισμός. Αντανάκλαση. Αντεπανάσταση. Αντίθεση πόλης υπαίθρου. Αντίθεση χειρωνακτικής και πνευματικής εργασίας. Αντικειμενισμός. Αντικείμενο. Αντίφαση της διαλεκτικής. Άξια. Απόδειξη. Άρση. Αστική επανάσταση. Αυθεντία. Αυταπάρνηση. Αυτοκίνηση. Αυτοοργάνωση. Αυτοπροσδιορισμός. Βάγκνερ Ρ., Βαζιούλιν Β.Α. Βάση και εποικοδόμημα. Βερνάτσκι Β.Ι. Γεωγραφική σχολή. Γιούνγκ Κ.Γ. Γκαροντί Ρ. Γνώση. Γνωστική διαδικασία. Γόητρο. Δημιουργικότητα. Διάκριση. Διαλεκτική λογική. Διάνοηση. Διάνοια και λόγος. Διαχρονικότητα και συγχρονικότητα. Διεθνισμός. Δίκαιο. Δικαιοσύνη. Δικαίωμα. Δικτατορία. Δικτατορία του προλεταριάτου. Διοίκησης. Δογματισμός και αναθεωρητισμός. Δράση. Δραστηριότητα. Εγώ. Εγωκεντρισμός. Εθνοκεντρισμός. Εκσυγχρονισμού θεωρίες. Ελευθεροφροσύνη. Ελίτ θεωρίες. Εμπειρικό και θεωρητικό. Εμφύλιος πόλεμος. Ενατένιση. Ένοπλη εξέγερση. Ενσωμάτωση κοινωνική. Εξέλιξη. Εξέλιξη αναδυόμενη. Εξουσία. Εξωτερικό και εσωτερικό. Επανάσταση κοινωνική. Επαναστατική κατάσταση. Επιγονισμός. Επιστήμη της επιστήμης. Επιστήμη της λογικής (Χέγκελ Γ.Β.Φ.). Επιστημονική εικόνα του κόσμου. Επιστημονικός υλισμός. Εποπτεία. Εργασία. Ερμηνεία. Ευρετική. Ηγεσία. Ηθικός σοσιαλισμός, θεμελίωση, θεωρία της επιστήμης (Φίχτε Ι.). Ιδέες περί της φιλοσοφίας της ιστορίας της ανθρωπότητας (Χέρντερ Ι.). Ιδεολογικότητα. Ιδιογραφική μέθοδος. Ιδιοκτησία. Ιεραρχία. Ικανότητες. Ιστορικό και λογικό. Κάουτσκι Κ. Κατασκευαστική κατεύθυνση. Κατάσταση. Κατεστημένο. "Κεφαλαίο". Κίνημα. Κίνηση. Κοινωνία. Κοινωνικο-οικονομική δομή. Κοινωνικο-οικονομικός σχηματισμός. Κοινωνιολογισμός. Κοινωνιολογία της γνώσης. Κόρνφορθ Μ. Κρατικός καπιταλισμός. "Κριτική του προγράμματος της Γκότα" (Μαρξ Κ.). Κύρος κοινωνικό. Λαϊκή επανάσταση. Λαμετρί Ζ. "Λεβιάθαν" (Χομπς Τ.). Λένιν Β.Ι. Λίμπκνεχτ Β. Λίμπκνεχτ Κ. Λογική επαγωγική. Λογική τροπική.

Λογικισμός. Λογικός θετικισμός. "Λ. Φόουερμπαχ και το τέλος της γερμανικής κλασικής φιλοσοφίας" (Ενγκελς Φ.). "Λογική της ιστορίας". Μαρξ Κ. Μαρξισμός. Μέρος και όλο. Μετρό. Μίχελς Ρ. Μπελ Ντ. Μπογκντάνωφ Α. Καιροσκοπισμός. Καταπίεση. Κάτηγοριακή σκέψη. Νεομαρξισμός. Νεοφροϊδισμός. Νόημα. Νομική (λεγκαλιστική κοσμοθεωρία). Νόμιμος μαρξισμός. Νομοθετική μέθοδος. Νομοτέλεια. Ντυρινγκ Ε. "Οικονομικο-φιλοσοφικά χειρόγραφα του 1844" (Μαρξ Κ.). Οπορτουνισμός. Οργάνωση. Οστβαλντ Β. "Ουσία του χριστιανισμού" (Φόουερμπαχ Λ.). Πέρασμα ,των ποσοτικών αλλαγών σε ποιοτικές. Περιβάλλον κοινωνικό. Περιγραφή. Πλάνη. Πληροφόρηση. Ποιότητα. Πόλεμος. Πολιτικό σύστημα της κοινωνίας. Πόλιτσερ Ζ. Πολυαρχία. Ποσότητα. Πράγμα. Πραγματικότητα. Πραγμοποίηση. Πρακτική. Πρόβλεψη. Προεκβολή. Πρόοδος. Ρεφορμισμός. Ροστοου Ο. Σκοπιμότητα. Σκοπός. Σλαβόφιλοι. Σορέλ Γ. Σορόκιν Π. Σοσιαλισμός. Σοσιαλιστική επανάσταση. Σύγκριση. Συγκριτική-ιστορική μέθοδος. Συμφέρον. Συνειδητό και αυθόρμητο. Σύνθεση. Σύστημα κοινωνικό. Σχέσεις παραγωγής. Σχετικοκρατία. Σχολή της πράξης, τάξεις κοινωνικές. Τάξη καθ' εαυτην και τάξη δι' εαυτην. Ταξική πάλη. Τεχνική. Τεχνοκρατία. Τζειμονατ Λ. Τσαντάγιεφ Π. Τσερνισέφσκι Ν. Υλισμός. "Υλισμός και εμπειριοκριτισμος" (Λένιν Β.Ι.). Υποκειμενικός παράγοντας στην ιστορία. Υποκείμενο. Υποστασιοποίηση. Υπόστρωμα. Φαινομενικότητα. Φασισμός. Φεουδαρχία. Φεουδαρχικός σοσιαλισμός, φετιχισμός. Φίλια. "Φιλοσοφικά τετράδια" (Λένιν Β.Ι.). Φρανκφούρτης σχολή. Χυδαίος υλισμος//Φιλοσοφικο-κοινωνιολογικο λεξικό.- Αθήνα: εκδ. Καλόπουλος. 1994 - 1995. Τ. 1-5.

*(Пателис Д. Агностицизм; Крестьянство; Детерминизм; Скачок; Алтюссер Л.; Восхождение от абстрактного к конкретному; Потребности; Редукционизм; Антропоцентризм; Антропологизм; Человек; Антропоморфизм; Отражение; Контрреволюция; Противоположность города и деревни; Противоположность умственного [и физического] труда; Объективизм; Предмет; Диалектическое противоречие; Ценность; Доказательство; Снятие; Буржуазная революция; Авторитет; Самоотверженность; Самодвижение; Самоорганизация; Самоопределение; Вагнер Р.; Вазюлин В.А.; Базис и надстройка; Вернадский В.И.; Географическая школа; Юнг К.Г.; Гароди Р.; Познание; Познавательный процесс; Престиж; Творчество; Различение; Диалектическая логика; Интеллигенция; Рассудок и разум; Синхрония и диахрония; Интернационализм; Право;*



Справедливость; Права (человека); Диктатура; Диктатура пролетариата; Управление; Догматизм и ревизионизм; Действие; Деятельность; Эго (я); Эгоцентризм; Этноцентризм; Модернизации теории; Свободомыслие; Теории элиты; Теоретическое и эмпирическое; Гражданская война; Созерцание; Вооруженное восстание; Интеграция социальная; Эволюция; Эмерджентная эволюция; Власть; Внутреннее и внешнее; Социальная революция; Революционная ситуация; Эпигонство; Наука о науке; "Наука логики" (Гегель Г.В.Ф.); Научная картина мира; Научный материализм; Созерцание; Труд; Объяснение; Эвристика; Лидерство; Этический социализм; Обоснование; "Наукоучение" (Фихте И.); "Идеи о философии истории человечества" (Гердер И.); Идеальность; Идеографический метод; Собственность; Иерархия; Способности; Историческое и логическое; Каутский К.; Конструктивное направление; Положение; Установившийся режим; "Капитал"; Движение (общественное); Движение; Общество; Общественно-экономический уклад; Общественно-экономическая формация; Социологизаторство; Социология познания; Корнфорт М.; Государственный капитализм; "Критика готской программы" (Маркс К.); Престиж; Народная революция; Ламетри Ж.; "Левиафан" (Гоббс Т.); Ленин В.И.; Либкнехт В.; Либкнехт К.; Логика индуктивная; Логика модальная; Логицизм; Логический позитивизм; "Л.Фейербах и конец немецкой классической философии" (Энгельс Ф.); "Логика истории"; Маркс К.; Марксизм; Часть и целое; Мера; Михелс Р.; Белл Д.; Богданов Д.; Конъюнктура; Угнетение; Категориальное мышление; Неомарксизм; Неофрейдизм; Смысл; Юридическое мировоззрение; Легальный марксизм; Номотетический метод; Закономерность; Менталитет; Дюринг Э.; "Экономическо-философские рукописи 1844 г." (Маркс К.); Оппортунизм; Организация; Оствальд В.; "Сущность христианства" (Фейербах Л.); Переход количественных изменений в качественные; Среда социальная; Описание; Заблуждение; Информирование; Качество; Война; Политическая система общества; Политцер Ж.; Плюрализм; Количество; Вещь; Действительность; Овещнение; Практика; Предвидение; Экстраполяция; Прогресс; Реформизм; Росту О.; Целесообразность; Цель; Славянофильство; Сорель Г.; Сорокин П.; Социализм; Социалистическая революция; Сравнение; Сравнительно-исторический метод; Интерес; Сознательное и стихийное; Синтез; Система социальная; Производственные отношения; Релятивизм; Праксиса школа; Классы; Класс в себе и класс для себя; Классовая борьба; Техника; Технократия; Джеймонат Л.; Чаадаев П.; Чернышевский Н.Г.; Материализм; "Материализм эмпириокритицизм "

(Ленин В.И.); Субъективный фактор в истории; Субъект; Гипоста-  
зирование; Субстрат; Видимость; Фашизм; Феодализм; Феодальный  
социализм; Фетишизм; Дружба; "Философские тетради" (Ленин  
В.И.); Франкфуртская школа; Вульгарный материализм//  
Философский, социологический словарь: В пяти томах, Афины:  
Изд. Капопулос, 1994-1995. (Греч.))

*Рудаков С.И.* Диалектическое противоречие в методологии теории  
стоимости: Историко-философский аспект классической полит-  
экономи. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1992.

*Рудаков С.И.* Долгая дорога к Марксу. История проблемы  
противоречия в советской философии. Воронеж: ВГУ,  
Гуманитарный центр, 1993.