

Послесловие составителей

Замечания о методе исследования становления капитализма

Решение составителей включить данную статью в сборник было сразу определено ее главным и неоспоримым достоинством: в статье собран и изложен большой конкретно-исторический материал, представляющий историю становления капитализма как мировой системы. Авторы попытались проследить те связи между регионами, на которые, по нашему мнению, не обращалось должного внимания. Что же касается методологической и тесно связанной с ней политэкономической сторон данного исследования, то составители предоставили читателю полную свободу и не стали предварять статью введением, а также вмешиваться в процесс чтения редакторскими примечаниями. Однако, несмотря на упомянутую свободу, а скорее ввиду ее, составители оставили за собой право выразить свои взгляды на некоторые методологические вопросы в кратком послесловии.

1. Во-первых, нам хотелось бы отметить, что при исследовании генезиса капитализма важно последовательно избежать отождествления и смешения товарно-денежных отношений и капитала. Исторически товарно-денежные отношения существуют задолго до возникновения капитала, являясь его необходимыми предпосылками. Первоначальное возникновение капитала предполагает, что товарно-денежные отношения становятся всеобщими и господствующими, в их сферу действия вовлекается специфический товар - рабочая сила. Поэтому, с нашей точки зрения, капитал никак не мог неоднократно возникать, а, следовательно, тем более достигать расцвета как в Старовавилонском царстве, так и в Новом Вавилоне или Римской империи. Задача конкретной исторической науки как раз состоит в том, чтобы показать, как исторически осуществлялся процесс превращения товарно-денежных отношений в *капиталистические* товарно-денежные отношения. Одним из оснований отождествления товарно-денежных отношений и капитала, представления о капитале, как о совокупности денег, может являться товарно-денежный фетишизм. Товарно-денежный фетишизм приводит к тому, что отношения между людьми выступают как отношения между вещами. Одна из заслуг К.Маркса состоит в доказательстве того, что капитал представляет собой не сумму вещей (богатство), а общественное конкретно-историческое отношение между людьми. Это могло быть сделано только в процессе открытия и исследования им сущности капиталистической экономической формации.

К.Маркс исследовал зрелое капиталистическое общество. Применительно к зрелому капитализму смешение товарно-денежных отношений и капитала есть смешение сферы пов^хност^I и сферы сущности предмета - капиталистических производственных отношений. Если исследуется становление (генезис) предмета, то смешение товарно-денежных отношений и капитала есть смешение предпосылок предмета и зрелого предмета.

2. Во-вторых, представляется, что метод, исследования и, соответственно, категориальный аппарат определяются предметом исследования, уровнем его развития. Так, система субординированных категорий (простейшее отношение, сущность, явление, действительность) используется при отображении предмета, достигшего уровня зрелости. Поэтому важно не допустить экстраполяции логических категории на процесс становления предмета, то есть Нельзя использовать категории, отображающие уже сформировавшийся предмет, при исследовании предмета, внутренняя структура которого еще не сформировалась.

В то же время, целостное отображение зрелого предмета является необходимым условием для *теоретического* познания истории предмета. Разумеется, в любом случае, рассматривая генезис предмета, исследователь сознательно или неосознанно исходит из некоторого представления о результате движения предмета.

Если говорить об исследовании генезиса капитализма, то оно должно опираться и с необходимостью опирается на определенные представления о зрелом капитализме и о современной стадии развития капитализма. Как выражение представлений о современном капитализме довольно широкое распространение, особенно в странах "третьего мира", получила концепция "зависимого развития". Вместе с тем в марксистской литературе по настоящее время господствует подход к капитализму как к общественно-экономической формации. На наш взгляд авторы статьи пытаются соединить концепцию "зависимого развития" с формационным подходом при исследовании истории капитализма.

Методологически концепция "зависимого развития" основывается на том, что берется отдельная черта современной мировой капиталистической системы (экономическая и политическая зависимость неокOLONиальной периферии от империалистических "метрополий"), отрывается от всех остальных сторон и тем самым приобретает абсолютно самостоятельный, самодовлеющий характер. Это значит, во-первых, что поскольку зависимость понимается либо как результат неэквивалентного обмена, либо как форма военно-политического господства одного государства над другим,

либо как то и другое, постольку исследователь, опирающийся на концепцию "зависимого развития", остается на уровне поверхности в изучении и современного капитализма и его генезиса. Во-вторых, попытка исследования генезиса капитализма на основе этой концепции приводит к неоправданной экстраполяции, переносу этой стороны современного капитализма, находящегося на империалистической стадии, как на предшествующие стадии его развития, так и на докапиталистические стадии развития общества.

Формационный подход предполагает выделение общественно-экономических формаций на основе изучения сущности общества. Правда, сущность общества при формационном подходе рассматривается преимущественно в том виде, в котором она предстает на капиталистической стадии развития общества. На этой стадии завершается формирование внутреннего источника развития общества - противоречия между производительными силами и производственными отношениями. При формационном подходе представления о сущности общества и о его источнике развития при капитализме переносятся на предшествующие капитализму стадии исторического развития, когда сущность общества и источник его развития еще не сформировались. В соответствии с формационным подходом генезис капитализма предстает как смена одной формации - феодальной, другой - капиталистической: одно целое прекращает существование и уступает место другому целому при сохранении того же самого, неизменного механизма саморазвития.

К чему приводит соединение концепции "зависимого развития" с формационным подходом? С одной стороны, по аналогии с категорией "производственные отношения" вводится понятие "формы международного общения". Это понятие определяется не категориально, а путем перечисления: война и торговля. Так авторы относят к формам *общения* исключительно только формы установления отношений зависимости. Основываясь на таком понимании взаимосвязи между народами, трудно объяснить исторический прогресс. Не случайно поэтому авторы полностью отрицают прогрессивную роль капитализма, идеализируя одновременно феодализм.

С другой стороны, так как в концепции "зависимого развития" отсутствует рассмотрение сущности общества в целом и, в частности, капиталистического общества на империалистической стадии его развития, то из формационного подхода берется лишь одна сторона: авторы принимают во внимание только производственные отношения без какого-либо рассмотрения производительных сил, а тем более механизма их взаимодействия с производ-

ственными отношениями. В результате производственные отношения, оторванные от своего материального содержания, смешиваются с другими общественными отношениями и превращаются в неопределенную категорию "формы общения".

3. В-третьих. В исследовании становления капитализма можно выделить три основные взаимосвязанные стороны - политэкономическую, конкретно-историческую и методологическую. Поэтому исследование генезиса капитализма, опираясь на унаследованный научный материал, зависит от уровня развития ряда наук - политической экономии капитализма, материалистического понимания истории, частных исторических дисциплин.

Здесь имеется объективная трудность, связанная с тем, что Исследователь вынужден опираться на науки, которые находятся на разных уровнях развития. Так, например, политэкономия капитализма при К.Марксе достигла стадии зрелости, тогда как частные исторические дисциплины, исследующие капитализм, находятся на эмпирическом, описательном уровне по сей день. Поэтому при исследовании генезиса капитализма есть реальная опасность того, что исследователь будет подходить к этому процессу, главным образом, с позиций частных исторических наук.

До сих пор история капитализма как *теоретическая* наука не написана, и вряд ли может быть написана, если капитализм рассматривать как одну из формаций, рядоположенную со всеми остальными формациями. Теоретическая история капитализма может существовать только как часть более широкой науки, которая на теоретическом уровне исследует процесс возникновения, формирования и собственно развития человеческого общества как целого.

4. В-четвертых, с точки зрения исторического процесса развития общества в целом, как он рассматривается в "Логике истории" В.А.Вазюлина, капитализм есть "*не просто формация, а стадия развития общества*"¹. На этой стадии завершается 4-юрмированное сущности человеческого общества - противоречия между производительными силами и производственными отношениями. Причем, сам капитализм проходит следующие стадии своего развития. "1. Стадия начала капитализма (до первоначального возникновения его сущности) - образование ремесла в недрах феодализма. 2. Стадия первоначального возникновения сущности капитализма - переход к ремеслу, свободному от цеховых пут (вообще от пут его феодальной организации), 3. Стадия фор-

¹ Вазюлин В.А. Логика истории. Вопросы теории и методологии. М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 272.

мирования сущности капитализма - мануфактурный период, переход к широкому производству машин ремесленным, мануфактурным способом, переход к производству машин машинами. 4. Стадия зрелости капитализма - господство производства машин машинами. 5. Стадия загнивания и умирания капитализма - империализм."²

Если мы исследуем становление капитализма - то есть первые три стадии его развития, то необходимо конкретно-исторически изучить процесс возникновения и формирования производительных сил и производственных отношений в их взаимосвязи. Нельзя сводить сущность капитализма к капиталистическим производственным отношениям, к капиталу, то есть к одной из ее сторон вне связи с другой. В саму сущность капитализма входят адекватные ему производительные силы (производство машин машинами) в их взаимодействии с капиталистическими производственными отношениями.

Тут обнаруживается двойственность позиции, основанной на разрыве производительных сил и производственных отношений и отвлечении от рассмотрения производительных сил. Когда человек, находящийся на такой методологической позиции, исследует докапиталистические формации, капитал предстает как накопление богатства, как вещное отношение, то есть как сугубо природное. Когда он переходит к рассмотрению капитализма, капитал предстает уже как сугубо общественное отношение, поскольку отрывается от своей материальной основы - производительных сил.

Сведение авторами сущности капитализма к капиталу, представляемому исключительно как отношение между людьми, и отвлечение от рассмотрения производительного отношения человека к природе является наиболее глубоким основанием отрицания за капитализмом всякого исторического процесса. При капитализме впервые господствующим видом производства становится промышленность, на основе которой формируется общественный характер труда. Главная историческая заслуга капитализма как раз и состоит в том, что общественный характер труда достигает такого уровня, который открывает возможность перехода к обобществившемуся человечеству - к коммунизму.

Вместе с тем, во-первых, крупное машинное производство не в состоянии полностью преобразовать унаследованную материально-техническую основу - полностью исключить ручной труд. Во-вторых, машинное производство практически не может преобра-

² Там же. С. 279.

зовать умственный труд, сохраняя противоположность между умственным и физическим трудом. Следовательно, наряду с развитием общественного характера труда неизбежно сохраняется обособленность производственных процессов и почва для воспроизведения докапиталистических отношений. Докапиталистические отношения в преобразованной 4юрге включаются в систему отношений капиталистического общества, сохраняя в то же время свою относительную самостоятельность. Проблема сохранения и воспроизведения докапиталистических отношений выдвигается как одна из важнейших в связи с формированием мировой капиталистической системы.

5. В-пятых. Зрелому капитализму соответствует определенный уровень развития "всемирности", то есть объединения человечества. Это уровень мирового рынка. На империалистической стадии развития капитализма начинает складываться новый уровень "всемирности", связанный с формированием мировой капиталистической системы на основе углубления международного разделения труда и началом развития мировых производительных сил.

Иначе говоря, "всемирность" уровня обращения начинает переходить на уровень производства. Но даже на уровне обращения "всемирность" не сводится к непосредственным связям между народами, таким как война и торговля. Степень объединения человечества на данной стадии определяется уровнем развития производительного отношения людей к природе.

Мы хотели бы подчеркнуть, что процесс становления капитализма и процесс становления "всемирности" не совпадают. Процесс объединения человечества не может быть завершен при империализме, так как вступает в противоречие с капиталистическими производственными отношениями и всеми докапиталистическими отношениями.

При господстве обособленности и антагонизма в отношениях между людьми "всемирность" не может существовать. В этих условиях начало объединения человечества в сознании людей выступает в превращенной форме, например, в виде концепции "зависимого развития".

"Всемирность" есть не изначально существующий факт, не продукт капитализма, а результат всего процесса исторического развития общества. "Всемирность" есть единое, обобществившееся человечество.

Βιβλιογραφικός листок

Οι προοπτικές της μαρξιστικής επιστήμης. Η λογική της ιστορίας (Συνδιάσκεψη στο πανεπιστήμιο Λομονοσοφ)//Νέα προοπτική. 1992. 5 Δεκ. Νο. 67.

(Перспективы марксистской науки. Логика истории (конференция в МГУ им. М.Ломоносова//Неа προοπτικι. 1992. 5 декабря. N 67. (Греч.)).

Αυγέρης Ν. Μόσχα: η αντίστροφη μέτρηση αρχισε//Νέα προοπτική. 1993. 20 Μάρτη. Νο. 74.

(Αβгерис Н.³ Обратный отсчет начался//Неа προοπτικι. 1993. 20 марта. N 74. (Греч.))

Αυγέρης Ν. Έγκλημα δίχως τιμωρία//Νέα προοπτική. 1993. 24 Απρ. N76.

(Αβгерис Н. Преступление без наказания//Неа προοπτικι. 1993. 24 апреля. N 76. (Греч.))

Αυγέρης Ν. Ένας μήνας μετά το δημοψήφισμα στη Ρωσία//Νέα προοπτική. 1993. Δεκ. N79.

(Αβгерис Н. Месяц после референдума//Неа προοπτικι. 1993. Дек. N 79. (Греч.))

Αυγέρης Ν. Η ανατομία της κρίσης. Πρώτο μέρος //Νέα προοπτική. 1993.25Σεπτ. N85.

(Αβгерис Н. Анатомия кризиса. Первая часть//Неа προοπτικι. 1993. 25 сентября. N 85. (Греч.))

Αυγέρης Ν. Ο Μαύρος Οκτώβρης της Μοσχας//Νέα προοπτική. 1993. 6Νοεμβρ.N88.

(Αβгерис Н. Черный октябрь Москвы//Неа προοπτικι. 1993. 6 ноября. N 86. (Греч.))

Αυγέρης Ν. Ρωσία: Η ανατομία της κρίσης. Δεύτερο μέρος//Νέα προοπτική. 1994. 22 Οκτ. N 110.

(Αβгерис Н. Анатомия кризиса. Вторая часть//УНеа προοπτικι. 1994. 22 октября. N 110. (Греч.))

³ Авгерис Н. - литературный псевдоним М.Дафермоса.