

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДА НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ К.МАРКСА В
"ЭКОНОМИЧЕСКО-ФИЛОСОФСКИХ РУКОПИСЯХ 1844г."

Пателис С. Димитриос /Греция/

Под методом мы понимаем то "орудие и средство познающей деятельности, отличное от нее, но как ее собственная сущность."

Уже полученные человечеством знания играют роль метода "когда они используются как средство отыскания нового знания"? На начальных этапах любого познавательного процесса метод выступает как нечто относительносамостоятельное, как потенциальное средство получения новых знаний. Но по мере его актуализации непосредственно в процессе получения нового знания, он значительно перерабатывается, модифицируется соответственно логике исследуемого объекта, внутренне связывается и органически сливается с познанием объекта.

Мы попытаемся изучить некоторые вопросы метода К.Маркса в "Экономическо-философских рукописях 1844г.", в ограниченных рамках данной работы, как материал для рассмотрения начальных этапов конкретной "истории" метода научного исследования /в нашем случае исследования политэкономии капитализма/. Такого рода исследование даст нам: во-первых, специфические закономерности движения научного познания на низших его стадиях /не сводимые к случайностям и отличные от закономерностей "зрелой" науки о "зрелом" предмете/ свойственные в определенной мере всем познавательным процессам, во-вторых, возможность предвидеть некоторые основные тенденции будущего развития науки, более полно представить процесс в целом, в-третьих, возможность разработки методологических принципов, навыков для критического анализа относительно незрелых концепций и путей преодоления их ограниченности.

1. Гегель. Г. В. Ф. Наука логики. т.3, М., 1972, с.291.
2. Вазюлин В. А. Становление метода научного исследования К.Маркса. М., 1975, с.16.

Начало рассмотрения: Источники дохода

Главное направление, в котором К.Маркс, как исследователь, движется до 1844г. — следующее: от критики религии к критике политики, государства и затем к критике современной ему материальной жизни общества. Его познание идет "от сфер более удаленных от экономического базиса, к сферам, все более близко стоящим к нему, пока, наконец, не происходит переход к изучению экономической материальной жизни общества самой по себе"¹. Это стало возможно потому, что этот познавательный процесс шел всегда "в единстве с углублением его/К.Маркса — Д.П./ революционности, а заключительная ступень завершения возникновения предпосылок метода научного исследования К.Маркса совпала с окончательным переходом К.Маркса на позиции пролетариата"². В этом процессе у К.Маркса наблюдается определенного рода параллелизм между рассмотрением, осмыслением и критическим преодолением существующей теории и методологии/философии/, с одной стороны, и теоретическим осмыслением эмпирических фактов, действительности, с другой стороны.

Изучение политэкономии, которое К.Маркс начинает в Париже в конце 1843г./по свидетельству Ф.Энгельса/, является закономерным и логически последовательным шагом в процессе углубления его исследования.

В рукописях 44г. К.Маркс начинает "вполне эмпирический анализ", рассматривая вслед за Адамом Смитом заработную плату, прибыль на капитал и земельную ренту, т.е. источники дохода трех основных классов. Стараясь стать "целиком на точку зрения политэконома"³ уже с выбором такого начала, К.Маркс объективно имеет ограниченные возможности. Непосредственно нельзя понять суть целого/капиталистической общественной формации/ без обнаружения ря-

1. Вазюлин В.А. Становление метода..., с.217.

2. там же, с.219.

3. К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.42, с.52.

да его посредований. Здесь у нас имеется объективное /и закономерное для данного этапа развития как политэкономии, так и К.Маркса/ заблуждение, когда отсутствует четкое представление о месте той или иной /экономической/ категории в системе категорий науки /т.е. внутренние взаимосвязи предмета еще не познаны/. На данном этапе категории выступают довольно абстрактно, поскольку они не рассматриваются "на основе пройденного мышлением пути от непосредственного к сущности в "чистом" виде, от нее к явлению и, наконец, к действительности"¹.

К.Маркс фиксирует, что капитал есть "командная власть над трудом и его продуктами"², что накопленный, "мертвый" труд господствует над живым, что труд рабочего "все в большей и большей степени противостоит ему как чужая собственность"³. Согласно политэкономии, "основой общественной организации признается враждебная противоположность интересов, борьба, война"⁴. Затем, на основе его исследования К.Маркс приходит к выводу, что все эти противоположности сводятся к одной, что "в общем и целом остается уже только два класса населения: рабочий класс и класс капиталистов"⁵. Этот вывод имеет огромное методологическое значение для дальнейшего исследования, поскольку вместо хаотической войны всех против всех выделяется общая тенденция, основные стороны - носители основного противоречия капиталистического общества и тем самым создаются предпосылки для его исследования "в чистом виде". Однако пока это противоречие - лишь тенденция, в самом общем виде. Оно сопровождается элементами моральной, гуманистической критики политэкономии за ее "безразличное отношение к людям"⁶.

В тексте "Заработная плата" К.Маркс как бы подытоживает рассмотрение на данном этапе, перечисляя ряд неразрешимых для поли-

1. Вазюлин В.А. Логика "Капитала" К.Маркса. М., 1968, с.257.

2. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.42, с.59.

3. Там же, с.50.

4. Там же, с.74.

5. Там же, с.80.

6. Там же, с.71.

тической экономии антиномий.¹ Они принципиально не разрешимы для политекономии того времени, во-первых, потому, что ее объект не был тогда достаточно развитым, "зрелым", во-вторых, потому, что ее классовая позиция не позволяла ей подойти к разрешению коренных противоречий капиталистического общества ибо последнее рассматривалось ею как "естественное" и идеальное состояние общества и, в-третьих, в силу ограниченности ее общетеоретических, философских и методологических принципов. Индукция А.Смита, сходная с точкой зрения Локка, и дедукция Д.Рикардо, сходная с философскими представлениями Спинозы о субстанции, оставались в рамках метафизического мышления.² Но, несмотря на это, их величайшая заслуга заключается в том, что они в определенной мере завершили путь науки от реально конкретного к абстрактному. Ее главное достижение — трудовая теория стоимости.

В этом же тексте К.Маркс фиксирует, что "политическая экономия рассматривает труд абстрактно, как вещь"³, что пролетарий "живет исключительно трудом и притом односторонним абстрактным трудом"⁴. Кроме того, К.Маркс говорит о принижении рабочего "до роли машины", о "превращении человека в абстрактную деятельность и в желудок"⁵. На основании этого Н.И.Лапин утверждает, что "у Маркса возникает понятие абстрактного труда"⁶ Но, на наш взгляд, когда К.Маркс характеризует трудовую деятельность как абстрактную/в определенной мере с гуманистическо-эмоциональным оттенком/, это не значит, что он подошел к понятию абстрактного труда/политэкономической категории/. Для этого потребовались бы такие знания которые позволили бы ему обнаружить двойственный характер труда

1. Там же, с. 52-53.

2. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в "Капитале" К.Маркса. М., 1960, с. 160-178.

3. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 42, с. 57.

4. Там же, с. 53.

5. Там же, с. 50.

6. Лапин Н.И. Молодой Маркс. М., 1986, с. 336.

/субстанции/ и отличие абстрактного труда, производящего стоимость/сущность товара/, от конкретного труда, производящего потребительную стоимость/и который представляет собой формальную субстанцию/¹ Поэтому более обоснованным представляется утверждение, что здесь К.Маркс описывает и характеризует эмпирический факт, фиксированный уже Гегелем, в известной форме.

Отчужденный труд. Попытка выделения исходной абстракции.

В тексте под редакционным названием /Отчужденный труд/ К.Маркс начинает критически рассматривать и обобщать свои выводы, полученные им на основе принятия предпосылок, языка и законов политэкономии, осмысляя состояние и достижения этой науки, пытаясь обнаружить пределы ее возможностей, ее недостатки, ее ограниченность.

В первую очередь, К.Маркс отмечает, что она исходит из постулата частной собственности, вместо того, чтобы она дала объяснение его.² Затем он обращает внимание на разорванный характер ее положений. Ведь он прошел "школу" "Науки Логики" Гегеля, и, несмотря на довольно критическое отношение к Гегелю /правда, акцент его критики в это время главным образом направлен на идеализм Гегеля/, все же у него есть определенный эталон научности. Его не может удовлетворить "позитивизм", эмпиризм и описательный характер тогдашней политэкономии. Он ищет внутреннюю взаимосвязь, целостность, чего она принципиально не в состоянии дать. Так уже формулируется определенное отношение к данному состоянию теории, к старому знанию. Это отношение обуславливается не только "чисто" научными соображениями. Прежде всего здесь обнаруживается революционность исследователя, его социальная позиция. Он рассматривает современную ему действительность с точки зрения ее коренного преобразования, преодоления. Эта необ-

1. Вазюлин В.А. Логика "Капитала" К.Маркса. с.80.

2. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.42, с.87.

ходимая предпосылка для перехода к рассмотрению противоречий сущности исследуемого объекта. Тем самым налицо качественно новое направление научного исследования капиталистической экономики — с позиций пролетариата, качественно-новый подход к политэкономической науке. Итак, К.Маркс переходит к рассмотрению сущности предмета/капитала/ самой по себе: процесса производства капитала, характера трудовой деятельности. Такое углубление исследования с необходимостью расширяет проблематику, поскольку естественно, непосредственно связано с общеметодологическими, философскими представлениями об обществе, о проблеме человека, о морали и т.д. Здесь явно демонстрируется тесное взаимодействие составных частей марксизма в процессе их развития. Углубление политэкономического исследования ведет к переосмыслению, развитию, конкретизации понимания общества в целом, и наоборот.

Здесь К.Маркс фиксирует, что "рабочий относится к продукту своего труда как к чужому предмету... жизнь, сообщенная им предмету, выступает против него как враждебная и чуждая"¹. Но отчуждение проявляется не только в отношении рабочего к продуктам своего труда, "но и в самом акте производства, в самой производительной деятельности... Это есть самоотчуждение."² Далее рассматривает человека как родовое существо, в силу "универсальности" его деятельности, "которая всю природу превращает в его неорганическое тело"³. Производство есть "деятельная родовая жизнь" человека,⁴ посредством которой он "порождает не только свое отношение к предмету и акту производства как к чуждым и враждебным ему силам, — он порождает так же и то отношение/подчеркнуто мною — Д.П./ в котором другие люди находятся к его производству и к его продукту, а равно и то отношение, в котором сам он находится к этим

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 42, с. 88-89.

2. Там же, с. 91.

3. Там же, с. 92.

4. Там же, с. 94.

другим людям... порождает власть того, кто не производит, над производством и над продуктом... позволяет другому человеку присваивать деятельность, ему не присущую"¹. Здесь имеем дело с гениальной идеей о том, что люди в процессе их производительной деятельности производят и воспроизводят не только вещи, но и всю систему общественных отношений, всю сеть опосредствований. Это большой шаг в материалистическом понимании общества, имеющий и огромное методологическое значение для политической экономии. К.Маркс преодолевает фетишизированное представление в рамках которого отношения между людьми представлялись как отношения между вещами/овеществление/. "Отношение рабочего к труду порождает отношение к тому же труду капиталиста... Стало быть, частная собственность есть продукт, результат, необходимое следствие отчужденного труда, внешнего отношения рабочего к природе и к самому себе... хотя частная собственность и выступает как основа и причина отчужденного труда, оказывается его следствием... с одной стороны продуктом отчужденного труда, а с другой стороны, средством его отчуждения, реализацией этого отчуждения"². Итак, определенная форма общественных отношений является результатом исторически определенного рода человеческой деятельности, и она, в свою очередь, превращает эту деятельность - порождающую ее причину - в свой собственный результат, следствие. Надо отметить, что здесь еще нет четкого представления о том, что следствие принципиально не может преобразовать в себе причину, а логическое - историческое.

Из этого положения о соотношении отчужденного труда с частной собственностью К.Маркс выводит, что "эмансипация общества от частной собственности... выливается в политическую форму эмансипации рабочих", которая "заключает в себе общечеловеческую эман-

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 42, с. 95.

2. Там же, с. 97.

сипацию"¹, углубляя тем самым теоретическое обоснование политической революционной практики. Политика, между прочим, играет определенную роль опосредствования/своими институтами и формами ведения/ между настоящим и будущим состоянием общества. Прудон, не осознавая необходимости эмансипации прежде всего политического характера, обращается к одной непосредственно экономической мере /предлагает равенство заработной платы/, превращая в конечном счете политику в утопическую экономику. Ибо это "превратило бы отношение нынешнего рабочего к его труду в отношение всех людей к труду. В этом случае общество мыслилось бы как абстрактный капиталист"².

Аттила Агг довольно убедительно показывает аналогию между антиномиями философской системы И.Канта и антиномиями экономического учения А.Смита на основе их общей буржуазной картины мира. Под этим углом зрения оказывается, что структура четырех основных форм отчуждения в рукописях 44г. может рассматриваться как соответствующая/и в известном смысле преодолевающая, посредством указания на их историческую обусловленность/ антиномиям, идущим от Канта и от Смита.³ Так кажущаяся с первого взгляда "чисто" философской проблематика у К.Маркса все же направлена на критическое преодоление антиномий, методологических и философских основ политэкономии.

Можно отметить, что здесь аргументация К.Маркса сходна с аргументацией Л.Фейербаха, исходящей из родовой сущности человека, из индивида. Иногда создается впечатление, что исходя из отчужденной производительной деятельности индивидуального производителя создается вся сеть отчужденных общественных отношений. Здесь взгляды Маркса противоречивы: с одной стороны, исходит из инди-

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 42, с. 98.

2. Там же, с. 98.

3. Аттила Агг. Мир человека как субъекта производства. М., 1984, с. 89-92.

вида, с другой стороны, рассматривает уже классовые отношения, где индивид является представителем определенного класса/рабочего/.

Подытоживая работу над данным текстом, К.Маркс излагает в набросках задачи-направления его дальнейших исследований. Главная из них следующая: "Как из понятия отчужденного труда мы получили путем анализа понятие частной собственности, точно так же можно с помощью этих двух факторов развить все экономические категории..."¹ К.Маркс предпринимает здесь попытку начать познание предмета, исходя из определенной абстракции, создать науку как систему субординированных категорий. Из "Капитала" нам известно, что исходная абстракция есть простейшее, элементарное отношение исследуемого целого, удовлетворяющее ряду необходимых определений.² К.Маркс осознает, что выдвинутые им исходные абстракции "сами еще не объяснены, не выведены из истории человеческого общества и потому не могут служить надежным основанием для экономической науки"³. Впоследствии, по мере созревания его экономического учения, он выяснил, что категория "абстрактный труд" дает весьма абстрактную характеристику реальной основы частнособственнических отношений и поэтому она недостаточна для полного конкретного воссоздания капиталистической формации в целом.

Периодизация истории и теория

По мере развития, углубления понимания структуры общества, К.Маркс изменяет и принципы периодизации исторического процесса. Если в рукописи 44г. в качестве основы периодизации истории берется отношение государства и частной жизни, то теперь, в результате своих экономических исследований, он использует отношение частной собственности, т.е. "труд, капитал и их взаимоотношение. Движение,

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 42, с. 98.

2. Вазюлин В.А. Логика "Капитала" К.Маркса. с. 32-33.

3. Вазюлин В.А., Макаревич Б.А. Материалистическое переосмысление Марксом гегелевской концепции отчуждения. - в кн.: Проблемы диалектического материализма. М., 1971, с. 228.

которое должны/подчеркнуто мною - Д.Т./ преодолеть члены этого отношения, таково: Во-первых - непосредственное или опосредствованное единство обоих... /Во-вторых/ - противоположность обоих по отношению друг к другу... /В-третьих/ - противоположность каждого по отношению к самому себе... Враждебная взаимная противоположность"¹.

Здесь сама формулировка/напр., "должны"/ свидетельствует о неизбежной на данном этапе умозрительности. Когда сущность нового еще не познана/нет еще теории прибавочной стоимости, без которой сущность капиталистической формации понять невозможно/, то новое нечетко отличается от старого, с необходимостью возникает смешение эпох. Здесь условия труда вообще, отождествляются с одной конкретноисторической их формой - с капиталом, историческая/качественная и существенная/ определенность которого еще не выявлена. Маркс впадает в ту же ошибку, которую, как он отмечает через несколько лет, совершают те экономисты, "которые смазывают все исторические различия и во всех формах общества видят формы буржуазные"².

В третьей рукописи, в тексте /Сущность частной собственности в отращении политической экономии/, наблюдается характерный для К.Маркса параллелизм истории и теории/развития представлений политэкономии/. Эта, по существу оригинальная, попытка материалистического осмысления соотношения этих двух процессов, есть одновременно и первая попытка рефлексии над политэкономией, над закономерностями ее/социально обусловленного/ развития. Это развитие фиксируется Марксом как эволюция осознания того факта, что труд является источником богатства. Он выделяет 4 этапа: 1/ монетарную систему, 2/ меркантилистскую систему, 3/ физиократическое учение и 4/ современная Марксу политическая экономия/Смит, Сэй,

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 42, с. 106-107.

2. Там же, т. 46, ч. I, с. 43.

Рикердо и др./¹. Эволюция политэкономических представлений понимается Марксом как процесс достижения все большей последовательности и истинности, как процесс преодоления "фетишизма". Здесь выделяется одна из специфических форм совпадения исторического и логического, которая, несмотря на недостатки, показывает, что уже осознается Марксом необходимость осмысления конкретной истории науки с позиций уже возникшего нового подхода.

Аналогичным образом рассматривает К. Маркс и эволюцию взглядов на осознание необходимости упразднения частной собственности, параллельно реальному историческому процессу.

=====

В рукописях 44г. К. Марксом достигается "начало возникновения качественно нового уровня научного исследования данного развивающегося предмета"²/экономики капитализма/. В это время политэкономия уже завершила путь восхождения главным образом от хаотического, от реально конкретного к абстрактному. К. Маркс, исходя из ее позиций, критически осмысляет ее достижения, пытается обнаружить ее ограниченность. Он в общем вырисовывает дальнейшие направления ее развития и начинает создавать принципиально новый подход к ее предмету. Будучи на позиции пролетариата, он подходит к капиталистической экономике с точки зрения ее преобразования и — следовательно — к политэкономической науке с точки зрения ее критического преодоления. К. Маркс рассматривает и характеризует в определенной мере диалектику частнособственнических отношений с помощью материалистически обработанной им категории "отчужденного труда", на основе которой и на основе выводимой/Марксом/ из нее категории "частная собственность" он предпринимает попытку построить субординированную систему политэкономических

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 42, с. 108-112.

2. Вазюлин В. А. Становление метода... , с. 12.

категорий.

К. Маркс впервые разрабатывает одну специфическую форму "совпадения" исторического и логического: соотношение истории капиталистического общества и экономической теории.

В этом процессе он часто попадает в закономерные противоречия, возникающие на основе объективных видимостей: "Таким образом, с одной стороны, имеется истинное отражение тех или иных моментов поверхности и сущности, а с другой стороны, в сознании положение дела предстает как бы в перевернутом виде..."¹ К. Маркс пока не осознает противоречивости своих взглядов. Осознание этих противоречий ведет: а/ к их преодолению, к стимулированию развития науки, или б/ к отказу от неплодотворных изысканий и к углублению процесса познания.

1. Вазюлин В. А. Становление метода..., с. 68-69.